

fi.remissvar@regeringskansliet.se
(marika.kurlberg@regeringskansliet.se
ludvig.kimby@regeringskansliet.se)

Remissvar över delbetänkandet SOU 2025:3 Skatteincitament för forskning och utveckling – En översyn av FoU-avdraget och expertskattereglerna Dnr: Fi2025/00069

Patent- och registreringsverket, PRV, är myndigheten för immaterialrätt. Vi har ett samlat ansvar för immaterialrätt och för att innovationer ges skydd som patent, design och varumärke. PRV är tillsynsmyndighet för kollektiv förvaltning av upphovsrätt.

PRV arbetar även för att höja kunskapen om immaterialrätt och immateriella tillgångar i Sverige så att nya idéer i teknikens och utvecklingens framkant ska kunna stärka Sveriges tillväxt och konkurrenskraft.

PRV har tagit del av rubricerat delbetänkande och lämnar följande synpunkter.

Sammanfattning

PRV har tagit del av delbetänkandet och ser över lag positivt på förslagen rörande FoU-avdraget och möjligheten för statsförvaltningen att dra nytta av PRV:s unika kompetens inom ett nytt område. PRV lämnar några synpunkter gällande resonemanget kring de nya definitionerna av forskning och utveckling, kopplat till PRV:s expertkompetens. Angående betänkandets förslag vad gäller Skatteverkets möjlighet att begära in yttrande vill PRV lämna synpunkter rörande prioriteringen av ärenden samt synen på bristfälliga underlag. PRV lyfter även konsekvenser för PRV gällande utvecklingskostnader som behandlas i delbetänkandet. PRV lämnar inga synpunkter på expertskattereglerna och de tillhörande förslagen som presenteras i kapitel 9 till och med kapitel 13.

PRV:s svar följer rapportens rubriker/numreringar.

**Förslag till lag om ändring i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)
(1.3)**

PRV ser positivt på förslaget till införande av en ny sekretessbestämmelse i 27 kap 9 b§ OSL.

FoU-avdragets utformning och storlek ska huvudsakligen inte ändras (8.2)

PRV har ingen synpunkt på utredningens bedömning eller förslag gällande FoU-avdragets utformning och storlek.

**Definitionerna av forskning och utveckling ska förtydligas och utvidgas
(8.3)**

PRV är positivt till och anser att förslaget avseende nya definitioner vad gäller forskning och utveckling ger en större tydlighet. PRV vill dock kommentera ett par aspekter som nämns i kapitlet.

I definitionen av forskning och utveckling kvarstår att FoU ska bedrivas i ”kommersiellt syfte”, då det inte legat i utredningens uppdrag att se över det kravet. PRV vill tydliggöra att detta är ett kriterium som PRV inte uttalar sig om.

PRV har observerat att i delbetänkandet görs skillnad på vetenskapliga och tekniska problem. PRV ser ingen större skillnad på dessa begrepp relaterat till den typ av sökning som PRV gör. PRV hanterar frågeställningar gällande tekniska problem i patentansökningar, men PRV:s granskningar och underlag innefattar både tekniska och vetenskapliga problem då granskning sker i så väl tekniska som vetenskapliga databaser/publikationer.

Förfarandet för att göra FoU-avdrag ska inte ändras (8.4)

PRV har inga synpunkter på förfarandet för att göra FoU-avdraget.

Skatteverket ska ta hjälp av andra myndigheter (8.5)

PRV är positivt till förslaget att Skatteverket ska ta hjälp av andra myndigheter och ser PRV, givet myndighetens uppdrag och breda akademiska och tekniska kompetens, som mycket lämpat att bistå med underlag till Skatteverkets bedömning om företag bedriver forskning och utveckling.

I kapitel 8.5 poängteras att en remiss inte behöver skickas om underlaget i ärendet är så bristfälligt att det inte är möjligt att göra en bedömning av om arbetet är forskning eller utveckling. PRV håller med om detta. Det är dock inte alltid uppenbart eller trivialt att avgöra om ett underlag är bristfälligt. För det kan det krävas omfattande och djup teknikkompetens. PRV har redan med sin expertis bistått Skatteverket i bedömningar om visst underlag är bristfälligt.

I kapitel 8.5 diskuteras prioritering av remissärendet hos den mottagande myndigheten. En bestämmelse som kategoriskt skulle tvinga PRV att prioritera remitterade ärenden från Skatteverket skulle skapa risker i form av missade frister i våra ordinarie ärenden. Detta skulle i sin tur kunna innebära rättighetsförluster för PRV:s användare. Nu föreslår utredningen inte detta, utan menar i stället att en sådan bestämmelse inte behövs eftersom PRV föreslås få utökat anslag för att lösa uppgiften. PRV vill framhålla att det i varje enskilt ärende, utifrån de författningar som styr PRV:s verksamhet, inklusive

förvaltningslagen, ankommer på PRV att prioritera hur och i vilken ordning verket löser sina uppgifter, om inte annan styrning ges. PRV:s ärendehandläggning täcker upp ett brett spektrum av teknikområden med ett begränsat antal resurser. Efterfrågan inom de olika teknikområdena varierar över tid. Det är troligt att remisser från Skatteverket kommer att innefatta samma teknikområde där det samtidigt intensivt patenteras. Detta betyder en hög belastning vad gäller resurser inom ett område. Ytterligare en försvårande aspekt är att detta ofta sammanfaller med en hög efterfråga av denna kompetens från flera håll och därmed brist på tillgänglig kompetens. Därför är det viktigt, trots nödvändigt ekonomiskt tillskott, att en rimlig frist sätts för remissförfarandet utifrån PRV:s och Skatteverkets resurser och behov.

Ikraftträdande (14.1)

PRV har inga synpunkter på det föreslagna datumet för ikraftträdande.

Övergångsbestämmelser (14.2)

PRV har inga synpunkter på förslaget rörande behov av övergångsbestämmelser och retroaktiv tillämpning.

Konsekvenser av utredningens förslag (15)

PRV vill här betona att det finns kvarstående frågor för PRV att utreda för att med säkerhet uppskatta kostnaden för utveckling, anpassning och implementering av system, utformning av nya arbetsrutiner och instruktioner som behövs för inlämning och handläggning av dessa sekretessbelagda remisser. En första preliminär översyn som PRV genomfört indikerar att det är möjligt att integrera denna ärendetyp i vårt befintliga ärendesystem, men att 200.000kr är lågt räknat och PRV uppskattar i nuläget kostnaden till det dubbla.

PRV delar utredningens syn att utformningen av anslaget till PRV i framtiden bör anpassas till de faktiska kostnaderna för de remissyttranden PRV åläggs att utföra.

Författningskommentar (16)

PRV tycker att utredningens i författningskommentarerna i kapitel 16.4 rörande 4 §, är viktiga och adekvata. Där finns tydliga exempel på vad som kan bedömas som forskning och utveckling och vad som inte bedöms vara forskning och utveckling. Författnings-kommentarerna skulle kunna utgöra ett underlag till bra informationsmaterial till företag. Detta kan i sin tur leda till mer fullständiga underlag.

Detta yttrande har beslutats av generaldirektören Anna Jardfelt efter föredragning av Charlott Galant strategisk samordnare. Vid ärendets slutliga beredning har även deltagit chefsjurist Magnus Ahlgren, enhetschef Elin Sylvan, chef för marknads- och kommunikationsavdelningen Margareta Ternell, patentavdelningschef Sara Backman och chef för finans- och upphandlingsavdelningen Jan Wernerson.

Anna Jardfelt

Charlott Galant