

**Riktlinjer del C:
Handläggning av nationell patentansökan på
teknisk enhet**

RL Del C - Handläggning av nationell patentansökan på teknisk enhet

C1 Granskning av patentansökan	3
RL C1:1. Allmänt	3
RL C1:1.1 Granskningsens mål	3
RL C1:1.2 Handläggarens ansvar	3
RL C1:1.3 Förutsättningar och definitioner	3
RL C1:2. Upphävd 2019-01-01	4
RL C1:2.1 Upphävd 2019-01-01	4
RL C1:2.2 Upphävd 2019-01-01	4
RL C1:2.3 Upphävd 2019-01-01	4
RL C1:3. Granskningsens genomförande	4
RL C1:3.1 Allmänt om granskning av patentansökan	4
RL C1:3.2 Upphävd 2016-11-01	4
RL C1:3.3 Ansökningar i vilka ITS begärts	4
RL C1:3.4 Begränsning av granskningen	4
RL C1:3.4.1 Begränsning p.g.a granskningsbesked	4
RL C1:3.4.2 Begränsning p.g.a. att en meningsfull granskning inte kan göras	5
RL C1:3.4.2.1 Definition och allmänna principer	5
RL C1:3.4.2.2 Indikationer på att en meningsfull granskning inte kan göras	5
RL C1:3.4.2.3 Hantering av ansökningar där en meningsfull granskning inte kan göras	5
RL C1:3.4.3 Begränsning p.g.a. oenhetlighet	6
RL C1:3.5 Upphävd 2007-04-02	6
RL C1:3.6 Fullföljda internationella ansökningar	6
RL C1:4. Känd teknik (teknikens ståndpunkt)	6
RL C1:4.1 Allmänt om känd teknik	6
RL C1:4.2 Kollision	6
RL C1:4.2.1 Kollision med äldre nationell ansökan	6
RL C1:4.2.2 Kollision med äldre EPC-ansökan	6
RL C1:4.2.3 Kollision med äldre PCT- ansökan	7
RL C1:4.2.4 Risk för kollision	7
RL C1:4.3 Upphävd 2017-01-01	7
RL C1:4.3.1 Upphävd 2017-01-01	7
RL C1:4.3.2 Upphävd 2017-01-01	7
RL C1:4.3.3 Upphävd 2017-01-01	7
RL C1:4.4 Nationella ansökningar med samma ingivnings-/prioritetsdag	7
RL C1:4.5 Upphävd 2017-01-01	8
RL C1:4.6 Upphävd 2017-01-01	8
RL C1:4.7 Internethänvisningar	8
RL C1:4.7.1 Allmänt om Internethänvisningar	8
RL C1:4.7.2 Internethänvisningar från erkända utgivare	8
RL C1:4.7.3 Internethänvisningar med osäker tillförlitlighet	8
RL C1:4.8 Hänvisningar på främmande språk	9
C2 Utvärdering och föreläggandeskrivning	9
RL C2:1. Utredningsarbetets inriktning	9
RL C2:2. Tekniskt föreläggande	9
RL C2:2.1 Att utfärda förelägganden	9
RL C2:2.2 Upphävd 2011-01-01	10

RL C2:3. Utvärdering när patentkraven är undantagna patenterbarhet (2 kap. 1-5 och 7 §§ PL)	10
RL C2:3.1 Granskning och bedömning av datorprogram, affärsmetoder m.m.	10
RL C2:3.2 Granskning och bedömning av icke patenterbara medicinska metoder	10
RL C2:4. Handläggning efter svaromål	10
RL C2:4.1 Allmänt om handläggning efter svaromål	10
RL C2:4.1.1 Om strävan efter snabbt beslut	10
RL C2:4.1.2 Om svaromål på främmande språk	11
RL C2:4.2 Att hjälpa till med kravformulering	11
RL C2:4.3 Svarsfrister	11
RL C2:4.4 Alternativa kravuppsättningar	12
RL C2:5. Återupptagna ansökningar	12
C3 Muntlig konferens och muntlig förhandling	12
RL C3:1. Muntlig förhandling	12
RL C3:1.1 Kallelse till muntlig förhandling	12
RL C3:1.2 Förhandlingens genomförande	13
RL C3:2. Muntlig konferens	13
C4 Slutlig behandling i nationella ansökningar	14
RL C4:1. Slutföreläggande	14
RL C4:1.1 Allmänt om slutföreläggande	14
RL C4:1.2 Upphävd 2016-11-01	14
RL C4:2. Handläggning efter slutföreläggande	14
RL C4:2.1 Upphävd 2017-07-01	14
RL C4:2.2 Avsaknad av fullmaktshandling	14
RL C4:2.3 Upphävd 2017-07-01	14
RL C4:2.4 Upphävd 2009-01-01	14
RL C4:2.5 Nya patentkrav efter underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL	14
RL C4:3. Avslag	15
RL C4:3.1 Formella förutsättningar för avslag	15
RL C4:3.2 Avslagsbeslut	15
RL C4:3.3 Upphävd 2013-04-01	15

C1 Granskning av patentansökan

RL C1:1. Allmänt

RL C1:1.1 Granskningens mål

2025-01-01

Målet för granskningen är att klarlägga känd teknik på ett sådant sätt att patenterbarheten kan bedömas.

Bestämmelser om granskning av patentansökan finns i [3 kap. 1 § PF](#) och [35 § PB](#).

RL C1:1.2 Handläggarens ansvar

2025-01-01

Den handläggare som utför en granskning av en patentansökan ansvarar för dess genomförande och resultat och att dess omfattning beträffande undersökta krav, genomgången material och använda sökstrategier, såsom klasser eller sökord, dokumenteras beträffande vad som har gjorts och inte har gjorts. Den handläggare som beviljar ett patent ansvarar för att en granskning enligt gällande regler har utförts i ärendet. I allmänhet accepterar man den dokumenterade omfattningen av den genomförda granskningen. Principen om kontinuitet i handläggningen gäller, dvs. kompletterande granskning ska inte göras om det inte föreligger starka skäl för det.

I de fall då PRV tidigare granskat en uppfinning eller då granskningsbesked finns från andra patentmyndigheter ska handläggaren i varje enskilt ärende bedöma i vilken utsträckning den tidigare gjorda granskningen måste kompletteras.

Handläggaren ska planera granskningen av patentansökan så att den kan utföras effektivt, dvs. på rimlig tid och till en rimlig kostnad. En granskning ska således göras noggrant, vara omfattande och ha hög kvalitet. Det måste dock inses att en hundra procentig fullständighet inte går att uppnå vid en granskning, beroende bl.a. på oundvikliga ofullständigheter hos granskningsverktygen, men även av ekonomiska skäl. Granskningen ska läggas upp och genomföras på ett sådant sätt att man minimerar risken att missa sådana dokument som fullständigt föregriper den patentsökta uppfinningen eller som utgör den närmaste kända tekniken. För dokument som inte är lika relevanta (bakgrundsteknik) accepteras en lägre ambitionsnivå.

Jämför motsvarande avsnitt i [EPO Guidelines](#) och [PCT Guidelines](#).

RL C1:1.3 Förutsättningar och definitioner

2025-01-01

PRV har som mål att i nationella ansökningar utföra granskningar enligt tillämpliga delar av PCT och dess tillämpningsföreskrifter ([Rules](#)), administrativa instruktioner ([Administrative Instructions](#)) och riktlinjer för granskning och bedömning ([PCT Guidelines](#)).

Med detta mål avses att en sådan granskning alltid ska ha utförts innan ett patent beviljas.

Vid granskningen ska alltid relevanta delar av PCT:s minimidokumentation beaktas, samt patentlydokument från Sverige, Norge, Danmark och Finland (jfr [3 kap. 1 § PF](#) och [35 § PB](#)). Man bör observera att vissa databaser inte innehåller patentlydokument från de skandinaviska länderna eller äldre patentlydokument. Till PCT:s minimidokumentation hör även annan litteratur än patentlyskrifter (NPL=non patent literature), denna lista finns tillgänglig på WIPO:s hemsida.

Granskningen av en patentansökan ska sträcka sig fram till tidpunkten för ansökningens ingivande. Detta gäller även om prioritet begärts.

PRV är en internationell granskningsmyndighet enligt PCT och har följaktligen rätt att efter särskild begäran från sökanden utföra så kallad International Type Search (ITS) i nationella ansökningar (se [4 kap. 20 § PL](#)). [PCT:s minimidokumentation](#) definieras i PCT, [Rule 34](#) och [Rule 36.1\(ii\)](#). Granskningen beskrivs i PCT, [Article 15](#) och [Rule 33](#) samt i PCT, [del IV kapitel 15](#).

RL C1:2. Upphävd 2019-01-01

RL C1:2.1 Upphävd 2019-01-01

RL C1:2.2 Upphävd 2019-01-01

RL C1:2.3 Upphävd 2019-01-01

RL C1:3. Granskningens genomförande

RL C1:3.1 Allmänt om granskning av patentansökan

2025-01-01

Bestämmelser om granskning av patentansökan finns i 3 kap. 1 § PF och 35 § PB.

Syftet med granskningen är att hitta känd teknik som kan användas för att avgöra om det patentsökta är nytt och har uppfinningshöjd. Granskningen syftar även till att finna teknik som kan vara till nytta vid bedömning av om andra villkor är uppfyllda, exempelvis industriell tillämpbarhet, stöd i beskrivningen och möjlighet för fackmannen att utöva uppfinningen.

Ambitionen ska vara att granska patentansökan på ett fullständigt sätt redan innan det första föreläggandet utfärdas för att på så sätt undvika behovet av kompletterande granskning, t. ex. om patentkraven ändras.

Granskningen ska i första hand inriktas på att utreda patenterbarheten för det sökta skyddsomfånget och således på de (enhetliga) självständiga patentkraven (jfr 35 § PB). I 35 § PB anges att granskningen kan avbrytas så snart som utredningen anses tillräcklig för avgörande av uppfinningens patenterbarhet. Med detta ska förstås att även osjälvständiga patentkrav ska beaktas och speciellt i den mån de kan komma att ha betydelse för skyddsomfånget, t. ex. då deras överordnade krav inte är patenterbara. Samma sak gäller för beskrivningen speciellt med betoning på uppfinningsidén.

Om alternativa kravuppsättningar förekommer i en patentansökan innan granskning påbörjats, behandlar handläggaren förstahandsyrkandet och påpekar i föreläggandet att de övriga kravuppsättningarna inte granskats och bedömts. Om slutföreläggande kan utfärdas direkt på förstahandsyrkandet ska detta göras.

RL C1:3.2 Upphävd 2016-11-01

RL C1:3.3 Ansökningar i vilka ITS begärts

2025-01-01

En ITS är en granskning av en ansökan av den typ som definieras i PCT och dess tillämpningsföreskrifter, administrativa instruktioner och riktlinjer för granskning och bedömning. Se PCT, Article 15 och Rules 33-36.

I ansökningar i vilka ITS har begärts, har handläggaren möjlighet att begära in extra avgifter för ytterligare granskning av oenhetliga uppfinningar, jfr RL E1:2.2.

RL C1:3.4 Begränsning av granskningen

RL C1:3.4.1 Begränsning p.g.a granskningsbesked

2021-10-01

Internationell granskningsrapport eller granskningsrapport från annan nationell eller regional patentmyndighet medför i regel att granskningen vid PRV kan begränsas. Det får bedömas från fall till fall hur omfattande kompletteringsgranskning som behöver göras.

RL C1:3.4.2 Begränsning p.g.a. att en meningsfull granskning inte kan göras

RL C1:3.4.2.1 Definition och allmänna principer

2025-01-01

En ansökan som har så stora brister enligt 4 kap. 4 och/eller 6 §§ PL att det inte är möjligt att göra en meningsfull granskning över hela det sökta skyddsomfånget kallas ibland för en "komplex ansökan". Med en meningsfull granskning avses en granskning som är så pass fullständig att det kan avgöras om patenterbarhetsvillkoren är uppfyllda.

Det sökta skyddsomfånget för en uppfinning måste stå i rimlig proportion till det bidrag till känd teknik som uppfinningen utgör. Det är inte tillåtet att monopolisera stora framtida utvecklingsområden genom vida och spekulativa patentkrav. Det måste även vara tydligt vad som söks skyddat, se 4 kap. 4 § PL som föreskriver att patentkraven ska vara tydliga, koncisa och ha stöd i beskrivningen. Se även 4 kap. 6 § PL som föreskriver att patentansökan ska vara så tydlig och fullständig att en fackman med ledning av den kan utöva uppfinningen. I vissa fall är det inte möjligt att granska hela det sökta skyddsomfånget och ibland är det omöjligt att ens avgöra vad som söks skyddas eller att göra en jämförelse mellan det som anges i patentkraven och tidigare känd teknik.

Samtidigt är det viktigt att respektera sökandens rätt att få sin ansökan granskad och bedömd. Därför ska ansökningen granskas, i den utsträckning det är möjligt och rimligt. Att granskningen är svår eller tidskrävande är i sig inget skäl att begränsa granskningens omfattning.

RL C1:3.4.2.2 Indikationer på att en meningsfull granskning inte kan göras

2025-01-01

Nedan listas några exempel på karaktärsdrag hos patentkrav som indikerar att en meningsfull granskning inte kan göras över hela det sökta skyddsomfånget.

a) Patentkraven har inte stöd i beskrivningen

Vid patentkrav som är *mycket breda eller spekulativa* i förhållande till vad som har stöd i beskrivningen är ibland en meningsfull granskning över hela skyddsomfånget inte möjlig. Om en ansökan t. ex. avser och i detalj beskriver en gräsklippare men patentkraven är inriktade på en skäransordning för avlånga föremål, ska granskningen normalt inte omfatta alla olika typer av sådana skäransordningar. Ett annat exempel är när sökanden har uppfunnit ett sätt att uppnå ett *önskat resultat* och inger ett mycket omfattande patentkrav, som innefattar alla tänkbara sätt att uppnå detta resultat.

b) Patentkraven är inte koncisa

Ett stort antal patentkrav i samma ansökan kan medföra att uppfinningstanken blir så otydlig eller svår att överblicka att det är omöjligt att reda ut hur ansökan ska granskas. Även ett *stort antal möjligheter eller alternativ inom samma patentkrav* kan göra det omöjligt att granska ansökan fullständigt. Exempel på det sistnämnda är patentkrav där mycket generaliserande termer används eller viktiga särdrag har utelämnats, patentkrav av Markush-typ inom kemiområdet eller användningen av ett stort antal "och/eller" vid exempelvis en serie processteg.

c) Patentkraven är oklara

Ibland är patentkraven så oklart formulerade att det inte går att avgöra vad som avses och/eller att jämföra med känd teknik. Ett exempel är att uppfinningen definieras med hjälp av *mindre välkända eller fantasifulla parametrar*, vilket omöjliggör en meningsfull jämförelse med känd teknik.

RL C1:3.4.2.3 Hantering av ansökningar där en meningsfull granskning inte kan göras

2022-01-01

Ansökan ska granskas i så stor utsträckning som det är rimligt och möjligt. Ofta kan **en partiell granskning** göras grundad på konkret angivna utföringsformer i beskrivningen, utföringsexempel eller en rimlig generalisering av dessa eller på det som uppfattas som uppfinningstanken (konceptet, jfr "single general concept"). Endast i sällsynta fall kan ingen granskning överhuvudtaget genomföras.

Om det bedöms att en meningsfull granskning inte kan göras så ska ärendet föredras för en **beslutande patentexpert**.

Det är viktigt att det tydligt motiveras i föreläggandet **varför** granskningen har begränsats. Det är också viktigt att **omfattningen** av den gjorda granskningen redovisas så att den inte framstår som utförligare än vad den är.

RL C1:3:4.3 Begränsning p.g.a. oenhetlighet

2025-01-01

När en ansökans patentkrav bedöms ange flera av varandra oberoende uppfinningar begränsas granskningen till den i patentkraven först angiva uppfinningen, sökanden ska dock ges möjlighet att mot en avgift får övriga uppfinningar granskade (se 4 kap. 11 och 19 §§ PL samt RL B6:4).

Om bedömningen av oenhetlighet ändras efter argumentation från sökanden, kan ytterligare granskning behöva göras för att kunna bedöma patenterbarheten hos samtliga patentkrav.

RL C1:3.5 Upphävd 2007-04-02

RL C1:3.6 Fullföljda internationella ansökningar

2025-01-01

I ett internationellt ärende, som fullföljs som svensk patentansökan, har en granskning enligt PCT:s regler redan genomförts och, om det inte var PRV som gjort granskningen, räcker det med kompletteringsgranskning på nordiskt material. Beroende på var PCT-granskningen genomförts kan det i det enskilda fallet vara lämpligt med viss ytterligare kompletteringsgranskning.

RL C1:4. Känd teknik (teknikens ståndpunkt)

RL C1:4.1 Allmänt om känd teknik

2025-01-01

All information som någon haft möjlighet att tillägna sig utan sekretessförbehåll och som offentliggjorts senast dagen före en patentansökans ingivningsdag (eller eventuell prioritetsdag) kan komma att utgöra hinder mot patent, oavsett form för offentliggörandet (se 2 kap. 12 § PL).

RL C1:4.2 Kollision

RL C1:4.2.1 Kollision med äldre nationell ansökan

2025-01-01

En äldre nationell ansökan kan utgöra del av känd teknik mot en yngre ansökan fastän den äldre ansökan inte var allmänt tillgänglig före den yngre ansökans ingivningsdag. Förutsättningen är att den äldre ansökan blir allmänt tillgänglig enligt 7 kap. 1 § PL.

Kravet på uppfinningshöjd gäller inte i förhållande till en sådan äldre ansökan (2 kap. 13 § PL), utan den äldre ansökan kan bara utgöra hinder mot nyhet.

De först ingivna handlingarna i den äldre ansökan anses kända från och med ingivningsdagen eller, om prioritet åberopas, från och med prioritetsdagen till den del handlingarna har motsvarighet i prioritetshandlingarna.

Innehållet i prioritetshandling anses vara känt först från den dag då ansökan i vilken prioritetshandlingen ingivits blir allmänt tillgänglig enligt 7 kap. 1 § PL.

Andra handlingar i den äldre ansökan, såsom tillägg till beskrivning och svarsskrivelser, ska anses kända från och med den dag handlingen har kommit in till patentmyndigheten.

RL C1:4.2.2 Kollision med äldre EPC-ansökan

2025-01-01

En äldre EPC-ansökan kan bli del av känd teknik mot en yngre nationell svensk ansökan även om EPC-ansökan inte var publicerad före den svenska ansökans ingivningsdag. Förutsättningen är att EPC-ansökan publiceras, att

Sverige är designerat och att designeringsavgiften har betalats inom föreskriven tid. Innehållet i den äldre EPC-ansökan ska då anses känt från dess prioritets- eller ingivningsdag.

Kravet på uppfinningshöjd gäller inte i förhållande till en sådan äldre EPC-ansökan (2 kap. 13 § PL, 11 kap. 4 § PL), utan den äldre ansökan kan bara utgöra hinder mot nyhet.

Enligt EPC är Sverige designerat i alla EPC-ansökningar från och med 2009-04-01 såvida designeringen av Sverige inte är återtagen (jfr EPC Art 79(1) och (3)).

Designeringsavgiften ska ha betalats inom 6 månader från det datum då EPO publicerat granskningsrapporten annars anses ansökan vara återkallad (jfr EPC Rule 39(1)).

Om designeringen av Sverige är återtagen eller om designeringsavgiften inte betalats inom föreskriven tid kan EPC-ansökan användas för bedömning av nyhet och uppfinningshöjd endast från publiceringsdagen.

RL C1:4.2.3 Kollision med äldre PCT- ansökan

2025-01-01

En äldre PCT-ansökan kan bli del av känd teknik mot en yngre nationell svensk ansökan även om PCT-ansökan inte var publicerad före den svenska ansökans ingivningsdag. Förutsättningen är att PCT-ansökan publiceras och att den fullföljs i Sverige. Innehållet i den äldre PCT-ansökan ska då anses känt från dess prioritets- eller ingivningsdag.

Kravet på uppfinningshöjd gäller inte i förhållande till en sådan äldre PCT-ansökan (2 kap. 13 § PL, 10 kap. 5 § PL), utan den äldre ansökan kan bara utgöra hinder mot nyhet.

När en PCT-ansökan fullföljs vid EPO ersätter WIPO-publiceringen EPO:s publicering (jfr EPC Art 153). En sådan ansökan kan då användas mot nyhet från prioritets- eller ingivningsdagen under förutsättning att designeringen av Sverige inte återtas i EPC-ansökan och att designeringsavgift har betalats inom föreskriven tid.

RL C1:4.2.4 Risk för kollision

2025-01-01

Om en patentsökt uppfinning inte är ny i förhållande till det som anges i en äldre, inte allmänt tillgänglig nationell patentansökan, föreligger risk för kollision. Slutbehandlingen ska som regel skjutas upp tills dess att den äldre patentansökan blir allmänt tillgänglig enligt 7 kap. 1 § PL eller dessförinnan slutligt avgjorts.

Risk för kollision finns också när uppfinningen inte är ny i förhållande till en äldre EPC-ansökan som är designerad Sverige men i vilken designeringsavgiften ännu inte betalats (jfr RL C1:4.2.2) eller en äldre PCT-ansökan som ännu inte publicerats eller som ännu inte fullföljts (jfr RL C1:4.2.3). Slutbehandlingen av den yngre ansökningen skjuts då upp tills dess att det står klart om den äldre faktiskt utgör ett hinder eller inte.

Så länge den äldre ansökan inte är offentlig och om det är olika sökande i de två ansökningarna kan PRV inte lämna några upplysningar om den äldre ansökan, alltså inte ens ansökningsnumret, utan endast upplysa sökanden om risken för kollision.

RL C1:4.3 Upphävd 2017-01-01

RL C1:4.3.1 Upphävd 2017-01-01

RL C1:4.3.2 Upphävd 2017-01-01

RL C1:4.3.3 Upphävd 2017-01-01

RL C1:4.4 Nationella ansökningar med samma ingivnings-/prioritetsdag

2025-01-01

Om samma eller olika sökande lämnar in flera nationella patentansökningar med samma ingivnings-/prioritetsdag och som helt eller delvis avser samma uppfinning föreligger risk för dubbelpatentering. Frågan om

dubbelpatentering föreligger dock endast om det inte finns en rimlig teknisk skillnad mellan de patentsökta uppfinningarna, dvs. om ansökningarna har samma skyddsomfång, jämför [43 § PB](#) och [RL B8:4](#).

Dubbelpatentering ska förhindras endast vid flera **nationella** ansökningar med samma sökande och ingivnings-/prioritetsdag (jfr EBoA G4/19). Om sökanden har ett tidigare beviljat europeiskt patent som är validerat i Sverige utgör detta patent alltså inte hinder mot en nationell patentansökan med samma skyddsomfång och ingivnings-/prioritetsdag.

Om olika sökande lämnar in patentansökningar avseende samma uppfinning, och ansökningarna har samma ingivnings-/prioritetsdag, finns inga hinder mot att bevilja båda ansökningarna.

Om en sökande har flera ansökningar avseende samma uppfinning och med samma ingivnings-/prioritetsdag följer av allmänna rättsgrundsatser att endast ett patent ska beviljas. Om en av ansökningarna redan lett till patent utgör detta patent hinder mot ansökningar som handläggs senare, eftersom sökanden redan fått sitt legitima intresse av ensamrätt tillgodosett genom detta patent. Om flera ansökningar med samma skyddsomfång är under handläggning ska sökanden ges möjlighet att antingen ändra patentkraven så att de skiljer sig från varandra eller återkalla alla ansökningar utom en. Om sökanden yttrar sig över föreläggandet men inte efterkommer det, ska alla ansökningar utom en avslås på den grunden att sökandens legitima intresse av att få frågan om ensamrätt till uppfinningen prövad tillgodoses genom handläggningen av den återstående ansökan.

Om en ansökan med samma skyddsomfång handläggs vid PMD eller PMÖD kan det vara lämpligt att den vid PRV föreliggande ansökan vilandeförklaras i avvaktan på utgången i det ärendet.

Beträffande kollision se riktlinje [RL C1:4.2](#).

RL C1:4.5 Upphävd 2017-01-01

RL C1:4.6 Upphävd 2017-01-01

RL C1:4.7 Internethänvisningar

RL C1:4.7.1 Allmänt om Internethänvisningar

2025-01-01

Dokument tillgängliga via Internet är del av känd teknik på samma sätt som motsvarande pappersdokument. En förutsättning är att den via Internet tillgängliga informationen varit tillgänglig under tillräckligt lång tid för att någon ska ha hunnit ladda ned en kopia samt att webbsidan går att datera. Webbsidan förutsätts ha sett likadan ut vid tidpunkten för ansökans ingivning, om ingenting tyder på motsatsen. Att informationen är krypterad eller att betalning krävs för tillträde till en webbsida anses inte begränsa webbsidans tillgänglighet (jfr bok i bokhandel).

Hänvisningar från Internet kan delas in i två kategorier: Internethänvisningar från erkända utgivare och från utgivare med osäker tillförlitlighet.

RL C1:4.7.2 Internethänvisningar från erkända utgivare

2021-10-01

När hänvisningar hämtats från erkända utgivare kan det angivna publiceringsdatumet antas vara korrekt och det åligger sökanden att bevisa motsatsen. Till erkända utgivare räknas bland annat tidskrifter (sådana som publiceras både på papper och på Internet och sådana som enbart publiceras på Internet), dagstidningar, standardiseringsorganisationer, samt TV- och radiobolag.

RL C1:4.7.3 Internethänvisningar med osäker tillförlitlighet

2021-10-01

Till internethänvisningar med osäker tillförlitlighet räknas personliga hemsidor, bloggar, privata organisationer, kommersiella webbsidor, etc. När hänvisningar hämtats från utgivare vars tillförlitlighet är osäker och publiceringsdatum anges, ska detta datum kontrolleras med hjälp av tillgängliga verktyg. Om inte kontrollresultatet står i strid med det angivna datumet ska detta accepteras och det åligger sökanden att bevisa att datumet är oriktigt. I det fall något publiceringsdatum inte angivits kan viss efterforskning genomföras med tillgängliga verktyg för att fastställa ett sådant datum. Om något publiceringsdatum inte kan fastställas ska hänvisningen inte användas som mothåll. Däremot är det lämpligt att i ett sådant fall informera sökanden om hänvisningen.

RL C1:4.8 Hänvisningar på främmande språk

2025-01-01

I ett föreläggande kan ett dokument på främmande språk (ett språk som PRV inte har kompetens inom) anföras om handläggaren vet eller har starka indikationer på att dokumentet utgör hinder mot patent. Sådana indikationer kan t. ex. fås från ett sammandrag, från ritningar eller från ett motsvarande dokument såsom en översättning (maskinöversättning eller manuell översättning) eller en familjemedlem (publicerad efter den granskade patentansökningens ingivnings-/prioritetsdag).

Om ett motsvarande dokument har använts för att tolka innehållet i ett dokument på främmande språk ska detta motsvarande dokument skickas med till sökanden. I föreläggandet ska det anges att det motsvarande dokumentet har använts som tolkningsunderlag. Det är dock endast dokumentet på främmande språk som anføres som hinder mot patent.

Om sökanden argumenterar för att PRV:s tolkning av ett dokument på främmande språk är oriktig kan dokumentet inte ligga till grund för ett avslag om inte dokumentet (åtminstone relevanta delar därav) översätts av en auktoriserad översättare. Om handläggaren anser att det finns behov av en översättning ska juristchefen kontaktas.

C2 Utvärdering och föreläggandeskrivning

RL C2:1. Utredningsarbetets inriktning

2025-01-01

Det övergripande målet med handläggningen av en patentansökan är att uppfylla servicemålet och att, i de fall patentansökan leder till patent, bevilja ett patent av god kvalitet.

Tyngdpunkten i utredningsarbetet ska läggas vid det första handläggningstillfället. Redovisningen av detta görs i det tekniska föreläggandet och den svenska sökrapporten.

Om varken tekniska eller formella brister påträffas vid den inledande tekniska handläggningen av en patentansökan ska inte ett tekniskt föreläggande skrivas utan ett slutföreläggande kan skickas (se [RL C4:1.1](#)). Till slutföreläggandet bifogas, i denna situation, den svenska sökrapporten.

RL C2:2. Tekniskt föreläggande

RL C2:2.1 Att utfärda förelägganden

2025-01-01

Ett tekniskt föreläggande utfärdas endast om ansökan har brister som medför att patent inte kan beviljas ([4 kap. 21 § PL](#)). I föreläggandeskrivelsen kan också annan information kommuniceras med sökanden. De förelägganden PRV utfärdar består alltså av två delar, en föreläggandedel som tar upp hinder mot patent och en del med brister som inte utgör hinder mot patent och andra upplysningar som PRV anser att sökanden bör ta del av. Ett exempel på sådana upplysningar är då PRV rekommenderar självsökande att ta hjälp av ett patentombud.

En patentansökan bör avgöras efter så få förelägganden som möjligt. Ett föreläggande ska särskilt ta upp de brister som inte kan tas upp i ett slutföreläggande, se [RL C4:1.1](#). Om prövningen visar att ansökan uppenbarligen, t. ex. med hänsyn till ett nyhetshinder, inte innehåller något patenterbart får dock föreläggandet begränsas till denna helt avgörande brist.

Om ett utfärdat föreläggande innehåller fel eller en ny klart bättre hänvisning påträffas ska ett nytt föreläggande utfärdas som ersätter det tidigare. I det nya föreläggandet ska anges att det ersätter det tidigare utfärdade föreläggandet och att det tidigare föreläggandet upphävs. Ny svarsfrist ska löpa på det senare föreläggandet.

För särskilda handläggningsåtgärder och bedömningsfrågor när ansökan också är föremål för prövning enligt [20 kap. 7 § PL](#) avseende prioritetstiden, se [RL B2:5.1](#).

RL C2:2.2 Upphävd 2011-01-01

RL C2:3. Utvärdering när patentkraven är undantagna patenterbarhet (2 kap. 1-5 och 7 §§ PL)

RL C2:3.1 Granskning och bedömning av datorprogram, affärsmetoder m.m.

2025-01-01

De patentkrav i en ansökan som enbart avser ett datorprogram (RL B4:2.7) eller enbart avser en affärsmetod (RL B4:2.6) är undantagna patenterbarhet, se 2 kap. 1 § PL, och ska inte granskas eller bedömas.

En ITS-ansökan behandlas på motsvarande sätt som en PCT-ansökan (se RL E1:3.2).

RL C2:3.2 Granskning och bedömning av icke patenterbara medicinska metoder

2025-01-01

I 2 kap. 4 § första stycket PL anges att patent inte kan beviljas på ett sådant förfarande för kirurgisk eller terapeutisk behandling eller för diagnostisering som ska utövas på människor eller djur (se RL B4:1.3 för bedömning av vad som är icke patenterbara medicinska metoder).

Trots det granskas och bedöms sådana krav med avseende på det tekniska innehållet och i det tekniska föreläggandet redogörs för detta.

Om kraven saknar väsentliga tekniska särdrag och det följaktligen är omöjligt att göra en meningsfull granskning, görs varken granskning eller bedömning. Exempel på sådana krav kan vara metoder där det väsentliga steget utgörs av skrivna instruktioner för användaren eller en fysisk behandling av en patient.

Sökanden ska uppmärksammas på möjligheten att omformulera behandlingskravet till en första/andra/ytterligare medicinsk användning om det av beskrivningen framgår att det är en ny medicinsk terapeutisk indikation som avses och det saknas patentkrav inriktade på en första/andra/ytterligare medicinsk användning, samtidigt som det finns behandlingskrav som uppenbarligen kan omvandlas till en första/andra/ytterligare medicinsk användning.

Om det endast finns krav på kirurgisk/diagnostisk behandling och det framgår av det tekniska innehållet i kraven att dessa kan omvandlas till anordnings-/apparatkrav ska sökanden uppmärksammas på möjligheten till omformulering för att kraven ska ange en patenterbar uppfinning.

RL C2:4. Handläggning efter svaromål

RL C2:4.1 Allmänt om handläggning efter svaromål

RL C2:4.1.1 Om strävan efter snabbt beslut

2025-01-01

Vid bedömning av en ansökan efter sökandens svar på ett tekniskt föreläggande ska man sträva efter att fatta ett avgörande beslut, dvs. att antingen skicka ett slutföreläggande eller att avslå ansökningen. Om ytterligare föreläggande utfärdas måste argumentation i svarsskrivelse till tidigare föreläggande beaktas och bemötas.

I första hand bör handläggaren försöka att per telefon komma överens med sökanden eller ombudet om hur kraven ska avfattas (jfr RL C3:2). I ett slutföreläggande bekräftar handläggaren därefter omgående den lydelse av patentkraven man kommit överens om. I detta fall ska sökanden lämna in nya patentkrav med den överenskomna lydelsen, tillsammans med bekräftelseblanketten.

Om brist är av sådan art att den inte kan avhjälpas per telefon måste ett ytterligare föreläggande skickas.

För särskilda bedömningsfrågor när ansökan handläggs efter beslut enligt 20 kap. 7 § PL angående prioritet, se RL B2:5.2.

RL C2:4.1.2 Om svaromål på främmande språk

2025-01-01

Denna riktlinje rör specifikt skrift från sökanden eller dennes ombud som ges in som svar på tekniskt föreläggande (svaromål) och som inte är ändrad beskrivning, patentkrav, ritning eller sammandrag.

I de flesta fall är alla handlingar som lämnas in till PRV på engelska eller svenska.

Om beskrivning, patentkrav, ritningar och sammandrag i en patentansökan är skrivna på engelska eller om det i patentansökan anges att patent ska meddelas på engelska, får PRV i den utsträckning det är lämpligt använda engelska vid handläggningen av patentansökan (3 kap. 3 § PF). Sökanden/ombudet kan i sådant fall välja svenska eller engelska som handläggningsspråk för kommunikation med PRV.

Om beskrivning, patentkrav, ritningar och sammandrag i en patentansökan är skrivna på svenska eller om det i patentansökan anges att patent ska meddelas på svenska, ska sökanden/ombudet kommunicera med PRV på svenska.

Enligt 2 kap. 16 § PF och 37 § PB får andra handlingar än beskrivning, patentkrav, ritning och sammandrag vara skrivna på svenska, engelska, danska eller norska. Om en ingiven text är skriven på ett annat språk ska en översättning ges in. Dock får PRV, om nämnda handling är skriven på tyska eller franska avstå från att kräva översättning.

RL C2:4.2 Att hjälpa till med kravformulering

2025-01-01

I vissa fall kan det bli nödvändigt för handläggaren att föreslå formulering av patentkraven för att leda ärendet framåt. Detta kan ske under förutsättning att samtliga av följande villkor är uppfyllda.

- a. Det måste vara uppenbart att det finns en patenterbar uppfinning angiven i grundhandlingarna, samt vilken denna patenterbara uppfinning är.
- b. Sökanden måste själv ha kommit in med patentkrav. Handläggaren ska aldrig föreslå formulering av patentkrav när sådana helt saknas.
- c. Sökanden måste ha besvarat ett tekniskt föreläggande.
- d. Förslagen måste kunna formuleras genom en rimlig arbetsinsats från handläggarens sida.
- e. Det måste vara uppenbart att de föreslagna patentkraven har motsvarighet i grundhandlingarna.

Handläggaren måste tydligt framhålla i kommunikationen med sökanden att formuleringen är ett förslag som det står sökanden fritt att anta eller förkasta.

Vad som föreskrivs i föregående stycke hindrar inte att handläggaren i ett första tekniskt föreläggande, om patentkraven är oklart formulerade, förklarar hur han/hon uppfattat uppfinningen och samtidigt föreslår mindre ändringar i patentkraven för att klargöra skyddsomfånget.

RL C2:4.3 Svarsfrister

2025-01-01

Om ett ytterligare tekniskt föreläggande utfärdas på grund av en ny materiell brist, ska svarsfristen sättas till 4 månader (55 § PB). En sådan ny materiell brist kan exempelvis konstateras om nya krav saknar motsvarighet i grundhandlingarna, om ändringar ger upphov till oklarhetsanmärkningar, eller om ändringar eller sökandens argumentation gör att ett nytt dokument behöver anföras.

Med stöd av 55 § PB kan ett ytterligare föreläggande i särskilda fall utfärdas med förkortad frist. Fristen kan exempelvis kortas av till 2 månader i det fall ett ytterligare föreläggande utfärdas enbart med anledning av en ny eller tidigare inte uppmärksammas formell brist, till exempel när sökanden inte har lämnat intyg om vilka ändringar som gjorts i kraven och var företagna ändringar har motsvarighet i grundhandlingarna (se RL B7:3.3). Ett annat exempel på när ett ytterligare föreläggande med avkortad frist kan utfärdas är i återupptagna ansökningar där sökanden i sitt svaromål inte sakligt bemött eller avhjälp samtliga anmärkningar (se RL C2:5).

RL C2:4.4 Alternativa kravuppsättningar

Om sökanden gett in alternativa kravuppsättningar behandlas de i yrkandeordning. Slutföreläggande utfärdas på det yrkande som i turordning först kan godkännas. De efterföljande kravuppsättningarna behandlas inte. Det räcker att bedöma de självständiga patentkraven. Ingen tjänsteanteckning behövs.

RL C2:5. Återupptagna ansökningar

2025-01-01

Återupptagning av en patentansökan, som har skrivits av på grund av att ett tekniskt föreläggande inte har besvarats, ska godkännas av formaliaenheten om återupptagningsavgiften är betald och anmärkningarna i föreläggandet förefaller vara bemötta. I annat fall ska återupptagningen inte godkännas (jfr 4 kap. 22 § andra stycket PL).

När en ansökan återupptagits och skickats till handläggaren, ska handläggaren snarast ta ställning till följande:

Har sökanden lämnat in nya krav eller på annat sätt bemött de anmärkningar som framförts i föreläggandet så ska ärendet behandlas av handläggaren som ett vanligt svaromål som kommit in i tid.

Har sökanden endast betalat återupptagningsavgift och inte sakligt bemött de anmärkningar som har gjorts i föreläggandet så ska ärendet genast föredras för en beslutande patentexpert för att avgöra om ärendet ska avslås.

Har sökanden i samband med återupptagningen meddelat att han/hon avser att komma in med ytterligare kompletteringar så ska ärendet också genast föredras för en beslutande patentexpert. Något anstånd beviljas inte i detta fall, vilket sökanden måste underrättas om omedelbart. Handläggaren får alltså inte själv avgöra om ett nytt föreläggande ska utfärdas och inte heller låta ärendet ligga tills sökandens komplettering kommit in. Vid föredragningen beslutas om ansökan ska avslås, om ytterligare föreläggande med avkortad frist ska utfärdas eller om informell kontakt med sökanden ska tas.

En återupptagen ansökan får inte avslås förrän återupptagningsfristen löpt ut.

Om återupptagningsfristen inte har löpt ut och det är uppenbart att påpekade brister inte är tillräckligt avhjälpade kan telefonkontakt med sökanden tas för att påpeka detta. Tjänsteanteckning om telefonkontakten ska på vanligt sätt göras i akten (se RL C3:2).

C3 Muntlig konferens och muntlig förhandling

RL C3:1. Muntlig förhandling

RL C3:1.1 Kallelse till muntlig förhandling

2025-01-01

Bestämmelser om muntlig konferens finns i RL C3:2 och RL D1:4.5. Särskilda riktlinjer om muntlig förhandling i invändningsärende finns i RL D1:4.7.

Sökanden har alltid rätt till en muntlig förhandling i ansökningsärende om han eller hon begär det. Eftersom det är sökanden som har rätt till förhandlingen är det också sökanden som ska avgöra om den ska hållas eller inte. En sökande som i patentansökan begär muntlig förhandling om ansökan inte kan godkännas, ska kontaktas av handläggaren om ansökan inte kan beviljas. Om sökanden då står fast vid sin begäran om muntlig förhandling ska kallelse till sådan ske skriftligen.

Om en förhandling i ärendet har hållits tidigare kan PRV neka ytterligare förhandling. Om en sökande har kallats till en förhandling och inte infunnit sig kan en ny begäran om förhandling under ansökningsförfarandet nekas sökanden.

Vid muntlig förhandling deltar från PRV en beslutande patentexpert, handläggaren av ärendet och vid behov andra deltagare som patentexperten anser lämpliga. Om förhandlingen berör frågor som ska beslutas av jurist enligt patentavdelningens arbets- och beslutsordning, ska en jurist delta i förhandlingen.

RL C3:1.2 Förhandlingens genomförande

2023-07-01

Med stöd av 10 § Förordning (2007:1111) med instruktion för Patent- och registreringsverket.

Ordförande vid förhandlingen är beslutande patentexpert eller annan som utsetts av denne.

Innan ordföranden förklarar förhandlingen öppnad, ska han/hon förvissa sig om vilka som deltar i förhandlingen. Ordföranden anger därefter mycket summariskt sakläget i ärendet samt anger vad förhandlingen gäller (t.ex. bristande uppfinningshöjd).

Vid förhandling i en patentansökan lämnas därefter ordet till sökanden för en utförlig redogörelse av sakläget. Vid förhandling angående ett beviljat patent låter man vanligen invändaren inleda, vid flera invändare den som har begärt förhandlingen. Därefter går ordet till patenthavaren. Den inledande redogörelsen kan följas av frågor och diskussion tills ordföranden finner att frågan är tillräckligt utredd.

Ordföranden kan, om han/hon finner det lämpligt, ajournera förhandlingen en kort stund för att överlägga med handläggaren. Även någon av parterna kan begära en kort ajournering. Vid en flerpartsförhandling är det då viktigt att kvarvarande part inte tillåts fortsätta diskussionen förrän alla är samlade. Som avslutning kan tillfälle ges till kort slutplädering innan ordföranden summerar vad som uppnåtts, t.ex. överenskommelse om att nya patentkrav ska inges inom viss utsatt tid. Därefter förklaras förhandlingen avslutad.

Protokoll ska föras av handläggaren. Protokollet ska ange samtliga deltagare, frågan för förhandlingen (t.ex. bristande uppfinningshöjd), yrkanden, kortfattad redovisning av argumentering och diskussioner samt överenskommelser. Protokollet ska signeras av den som lett förhandlingen samt av handläggaren och läggas in i akten. Ett exemplar ska skickas till varje part i ärendet.

Innan en förhandling avslutas bör ordföranden meddela när beslut avses vara fattat, lämpligen inom en månad efter förhandlingen eller efter det att nya handlingar har getts in.

RL C3:2. Muntlig konferens

2022-07-01

Syftet med muntlig konferens i patentansökningsärende är att ge sökanden möjlighet att muntligen inkomma med enklare uppgifter eller att underlätta ärendets handläggning genom en snabbare kontakt med sökanden eller ombudet i enklare frågor. Sådant samråd kan t.ex. ske per telefon eller vid ett informellt möte på PRV. Efter varje muntlig kontakt i ett ärende måste samtalen dokumenteras genom tjänsteanteckning.

En sökande har rätt att få tillfälle att lämna uppgifter muntligt i ett ärende om det kan ske med hänsyn till arbetets behöriga gång. Om uppgifterna är så omfattande eller komplicerade att de inte lämpar sig att lämna muntligen utan att det uppstår allvarliga störningar i arbetet, kan sökanden dock hänvisas att lämna uppgifterna skriftligt. Se till exempel PBR mål nr 98-525 och 05-327.

En muntlig konferens innebär inte att sökanden har rätt till ytterligare tid att inkomma med ändrade handlingar. Om sökanden ändå får tillfälle att lämna in nya handlingar ska denne ges en frist för detta, antingen skriftligt genom ett nytt föreläggande eller muntligt under konferensen. Om handläggaren anser att det inte finns skäl att utfärda ytterligare föreläggande eller ge ny frist kan ärendet avgöras efter konferensen.

I de fall sökanden villkorat sin begäran med att kontakt önskas om ansökan inte kan godkännas, behöver handläggaren inte kontakta sökanden om ansökan kan beviljas. I alla andra fall ska sökandens begäran om muntlig kontakt tillgodoseas. Om handläggaren har stora problem med att nå sökanden får kontaktförsöken avslutas. Handläggaren ska då skriva en tjänsteanteckning och ärendet kan sedan avgöras i befintligt skick.

Angående muntlig konferens i invändningsärende, se [RL D1:4.5](#).

C4 Slutlig behandling i nationella ansökningar

RL C4:1. Slutföreläggande

RL C4:1.1 Allmänt om slutföreläggande

2020-07-01

Ett slutföreläggande utfärdas när ansökningens patentkrav är godtagbara. I slutföreläggandet informeras sökanden om att PRV nu avser att meddela patent i ansökan. Med slutföreläggandet bifogas de handlingar som PRV avser att godkänna (kontrollhandlingar).

Ett slutföreläggande kan även utfärdas med förutsättning att vissa begärda åtgärder vidtas. Man kan t.ex. bekräfta en ny lydelse av patentkraven, som man kommit överens om vid kontakt med ombud eller sökande. Sökanden kan också uppmanas att vidta vissa formella ändringar i beskrivningen (t.ex. beskrivningsinledningen, överensstämmelse mellan krav och beskrivning eller använd terminologi). Om de begärda ändringarna blir många eller omfattande bör hellre ett tekniskt föreläggande skrivas.

Formella brister kan också tas upp i ett slutföreläggande.

Kontrollhandlingarna skickas till sökanden, men endast bekräftelsen ska återsändas. Om ändringar av kontrollhandlingarnas lydelse fordras kan sökanden i slutföreläggandet uppmanas att inge nyutskrivna handlingar. Om det på kontrollhandlingarna finns onödig text, t.ex. en hänvisning till dokumentets namn och placering på författarens hårddisk, ska sökanden uppmanas att lämna in nya handlingar utan den texten. De nyutskrivna handlingarna, eller kontrollhandlingarna vid oförändrade handlingar, ska utgöra underlag för tryckning av patentskriften och måste därför vara avfattade i enlighet med vad som föreskrivs i PB.

Om utländsk prioritet åberopas i ansökan måste prioritetshandlingarna finnas tillgängliga hos PRV innan slutföreläggande kan utfärdas (gäller inte för fullföljda internationella ärenden).

RL C4:1.2 Upphävd 2016-11-01

RL C4:2. Handläggning efter slutföreläggande

RL C4:2.1 Upphävd 2017-07-01

RL C4:2.2 Avsaknad av fullmaktshandling

2025-01-01

Om PRV begärt in fullmaktshandling från sökanden så ska denna inkommit innan underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL skickas. Om handläggaren i ett slutföreläggande har anmärkt på att fullmaktshandlingen saknas och denna brist efter svar på slutföreläggandet kvarstår kontaktas sökanden och ombudet för att upplysa om detta förhållande. Om fullmaktshandlingen inte kommer in inom överenskommen tid (högst en månad) fattas beslutet "Underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL" och skickas till sökanden, eftersom ombudsskapet inte har styrkts.

RL C4:2.3 Upphävd 2017-07-01

RL C4:2.4 Upphävd 2009-01-01

RL C4:2.5 Nya patentkrav efter underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL

2025-01-01

Sökanden kan lämna in nya patentkrav så länge patent ännu inte har meddelats och ärendet därmed inte har slutligt avgjorts, alltså även efter det att PRV expedierat underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL.

De ändringar som kan införas i patentansökan på ett sent stadium i handläggningen är de ändringar som omfattas av 4 kap. 14 § PL. Några ytterligare begränsningar angående vilka ändringar som kan införas finns inte. De nyingivna patentkraven måste granskas och bedömas.

Handläggare ska genom telefonsamtal, i handbrev, eller i samband med föreläggande, uppmärksamma sökanden på att den underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL som PRV expedierat inte omfattar de nya patentkrav som sökanden ingivit. Om sökanden informeras per telefon ska handläggaren upprätta en tjänsteanteckning över samtalet.

Ärendet ska föredras för beslutande patentexpert.

Om de nya patentkraven kan godtas, omedelbart eller efter föreläggande, ska sökanden få ett nytt slutföreläggande. När sökanden godkänt handlingarna i slutföreläggandet måste handläggaren skicka en ny underrättelse enligt 4 kap. 27 § PL.

RL C4:3. Avslag

RL C4:3.1 Formella förutsättningar för avslag

2025-01-01

Innan en ansökan om patent avslås måste följande formella krav först kontrolleras:

- a. att samtliga grunder för avslagsbeslutet har framförts i ett föreläggande så att sökanden har fått tillfälle att yttra sig över dessa,
- b. att de aktuella nyhetshindren är publicerade i tid,
- c. att svarstiden har löpt ut, eller om så inte är fallet att det av omständigheterna klart framgår att sökanden inte avser komplettera ett redan avlämnat yttrande,
- d. att, om ansökan innehåller frågor som ska beslutas av jurist enligt patentavdelningens arbets- och beslutsordning, en jurist deltar i avslagsbeslutet,
- e. att, om sökanden har begärt muntlig konferens, handläggaren har tagit muntlig kontakt med sökanden. Handläggaren kan dock undantagsvis avstå från muntlig konferens om denne har stora svårigheter att nå sökanden. Se särskilt vad som gäller för muntlig konferens enligt RL C3:2.
- f. att, om sökanden har begärt muntlig förhandling, sökanden beretts tillfälle att yttra sig vid en sådan förhandling under ansökans handläggning.

RL C4:3.2 Avslagsbeslut

2025-01-01

Avslagsbeslut fattas av beslutande patentexpert (BO 2.3.1 - 2.3.2).

Innan ett avslagsbeslut fattas bör kraven och svarsskrivelsen studeras noga och handläggaren överväga om skäl för ett ytterligare föreläggande eller telefonkontakt finns.

Ett avslagsbeslut ska formuleras så att bedömningar avseende teknik och patenterbarhet klart framgår. Beslutet ska också formuleras så att en utomstående person kan förstå vad sökanden begärt patent för, utan att ta del av hela akten. Om flera avslagsgrunder förekommer, ska samtliga tas upp i beslutet.

Det är viktigt att samtliga krav som inte kan godkännas omnämns eftersom patentkrav som inte har bedömts i beslutet av sökanden kan uppfattas som godtagbara.

RL C4:3.3 Upphävd 2013-04-01