



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Målgrupp 2:2

**DOM**  
2017-05-09  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 226-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 4)

**Tilltalad**

Aram Ibrahim, 19931120-6875  
Åbylundsgatan 8 Lgh 1103  
582 36 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Charlie Tvärenvigg  
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Ljungqvist  
Åklagarmyndigheten  
Internationella åklagarkammaren i Stockholm  
Box 57  
101 21 Stockholm

**Målsägande**

1. AB Svensk Filmindustri, 556003-5213  
169 86 Stockholm

Ombud:

Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

2. Nordisk Film A/S, 52145015  
Mosedalvej 14  
2500 Valby  
Danmark

Ombud:

Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365 581 03 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 <b>E-post:</b> linkopings.tingsratt@dom.se www.linkopingstingsratt.domstol.se	013-25 10 25	måndag - fredag 08:00-16:00

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)  
2013-12-02 -- 2015-01-19, 45 tillfällen

### Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

### Lagrumsom åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

Aram Ibrahimski skall solidariskt med Dennis Holm, Max Delér och Simon Dahlberg till AB Svensk Filmindustri utge 1 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 februari 2017 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. Rätten till domännamnet dreamfilm.se hos Stiftelsen för Internetinfrastruktur (.SE) förklaras förverkad hos Aram Ibrahimski.
2. Beslaget av en dator skall bestå till dess domen vinner laga kraft mot Aram Ibrahimski i ansvarsdelen (2015-1200-BG103 punkt 4 och 5).
3. Beslaget av 160 meny/biobiljetter skall bestå till dess domen vinner laga kraft mot Aram Ibrahimski i ansvarsdelen (2015-1200-BG103 punkterna 13 och 18).

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Charlie Tvärenvigg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 236 624 kr. Av beloppet avser 167 549 kr arbete, 18 450 kr tidsspillan, 3 300 kr utlägg och 47 325 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret skall stanna på staten.
-



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Målgrupp 2:2

**DOM**  
2017-05-09  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 226-15

**Tiltalad**

MAX Johan William Delér, 19950208-0634  
Ramhäll 116  
747 91 Alunda

Offentlig försvarare:  
Advokat Rolf Klintfors  
Advokatfirman Rolf Klintfors AB  
Box 12704  
112 94 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Ljungqvist  
Åklagarmyndigheten  
Internationella åklagarkammaren i Stockholm  
Box 57  
101 21 Stockholm

**Målsägande**

1. AB Svensk Filmindustri, 556003-5213  
169 86 Stockholm

Ombud:  
Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

2. Nordisk Film A/S, 52145015  
Mosedalvej 14  
2500 Valby  
Danmark

Ombud:  
Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)  
2013-12-02 -- 2015-01-09, 45 fall

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

Max Delér skall solidariskt med Aram Ibrahim, Dennis Holm och Simon Dahlberg till AB Svensk Filmindustri utge 1 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 februari 2017 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av en dator skall bestå till dess domen vinner laga kraft mot Max Delér i ansvarsdelen (2015-1200-BG207 punkten 4).
2. Beslaget av en dator skall bestå till dess domen vinner laga kraft mot Max Delér ansvarsdelen (2015-1200-BG203 punkten 2).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Rolf Klintfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 254 110 kr. Av beloppet avser 175 802 kr arbete, 19 680 kr tidspillan, 7 806 kr utlägg och 50 822 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret skall stanna på staten.
-



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Målgrupp 2:2

**DOM**  
2017-05-09  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 226-15

**Tilltalad**

SIMON Andreas Dahlberg, 19911012-0210  
Råssnäsvägen 3 G Lgh 1101  
591 70 Motala

Offentlig försvarare:  
Advokat Katherine Lobos Vasquez  
Kihlstedts Advokatbyrå HB  
Box 350  
581 03 Linköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Ljungqvist  
Åklagarmyndigheten  
Internationella åklagarkammaren i Stockholm  
Box 57  
101 21 Stockholm

**Målsägande**

1. AB Svensk Filmindustri, 556003-5213  
169 86 Stockholm

Ombud:  
Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

2. Nordisk Film A/S, 52145015  
Mosedalvej 14  
2500 Valby  
Danmark

Ombud:  
Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
  - 2013-12-30, 30 fall
  - 2014-03-07, 38 fall
  - 2014-09-08, 1 fall
  - 2014-11-17, 31 fall
  - 2015-01-15, 18 fall
2. Medhjälp till brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) samt 23 kap 4 § brottsbalken
  - 2014-01-01 -- 2014-09-01, 45 fall

### Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

### Skadestånd

Simon Dahlberg skall solidariskt med Aram Ibrahimi, Dennis Holm och Max Delér till AB Svensk Filmindustri utge 1 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 februari 2017 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

Beslaget av en stationär dator skall bestå till dess domen vinner laga kraft mot Simon Dahlberg ansvarsdelen (2015-1200-BG177 punkten 3).

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

Katherine Lobos Vasquez tillerkänns ersättning av allmänna medel med 241 313 kr. Av beloppet avser 175 601 kr arbete, 15 990 kr tidsspillan, 1 460 kr utlägg och 48 262 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad skall Simon Dahlberg till staten återbetala 385 kr.

---



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Målgrupp 2:2

**DOM**  
2017-05-09  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 226-15

**Tiltalad**

Nils DENNIS Svejgård Holm, 19820304-2513  
Klångrosvägen 4  
465 94 Nossebro  
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Gustav Sandberg  
Advokatfirman Glimstedt Östergötland KB  
Box 1006  
581 10 Linköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Ljungqvist  
Åklagarmyndigheten  
Internationella åklagarkammaren i Stockholm  
Box 57  
101 21 Stockholm

**Målsägande**

1. AB Svensk Filmindustri, 556003-5213  
169 86 Stockholm

Ombud:

Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

2. Nordisk Film A/S, 52145015  
Mosedalvej 14  
2500 Valby  
Danmark

Ombud:

Jur.kand. Henrik Pontén  
Rättighetsalliansen  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729)
  - 2013-12-30, 30 fall
  - 2014-03-07, 38 fall
  - 2014-09-08, 1 fall
  - 2014-11-17, 31 fall
2. Medhjälp till brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729) samt 23 kap 4 § brottsbalken
  - 2014-03-01 -- 2014-09-01, 45 fall

### Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

34 kap 7 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

### Skadestånd

Dennis Holm skall solidariskt med Aram Ibrahim, Max Delér och Simon Dahlberg till AB Svensk Filmindustri utge 1 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2017 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

Beslaget av en stationär dator skall bestå till dess domen vinner laga kraft mot Dennis Holm i ansvarsdelen (2015-1200-BG190 punkten 2).

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

Gustav Sandberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 263 558 kr. Av beloppet avser 174 460 kr arbete, 30 750 kr tidsspillan, 5 636 kr utlägg och 52 712 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad skall Dennis Holm till staten återbetala 1 519 kr.

---



**YRKANDEN M.M.****Stämmingsansökan 2016-08-29, ab 61**

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Dennis Holm

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Aram Ibrahimimi

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Max Delér

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Simon Dahlberg

Ibrahimi, Holm, Delér och Dahlberg har under perioden 2 december 2013 tom den 19 januari 2015 i bl.a. Linköping samt på andra platser inom riket uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 45 filmverk som anges i bilaga A till åtalet, var för sig eller genom att gemensamt och i samråd eller samförstånd med varandra och andra personer, olovligen tillgängliggjort filmverk för allmänheten genom att överföra dem med hjälp av länkar på hemsidan dreamfilm.se.

a) Aram Ibrahimis delaktighet i gärningarna har särskilt bestått i att han varit faktisk ägare/registrant av domänen dreamfilm.se samt drivit, administrerat och marknadsfört denna. Administrationen har bl.a. bestått i att övervaka driften av hemsidan, samt haft kontakt med annonsörer i syfte att dessa mot betalning skall annonsera på dreamfilm.se.

b) Dennis Holms delaktighet i gärningarna har särskilt bestått i att han för egen del mottagit annonsintäkter för dreamfilm.se samt vidareförmedlat annonsintäkter till ytterligare en person som administrerat dreamfilm.se. Han har vidare mot ersättning hyrt ut serverutrymme för att driva den eller de servrar som dreamfilm.se legat på.

Ansvaryrkande i andra hand avseende Denis Holm

För det fall Denis Holm inte skulle anses som gärningsman görs gällande att hans agerande ovan har inneburit att han med råd och dåd främjat annans olovliga tillgängliggörande som skett via hemsidan dreamfilm.se.

c) Max Delérs delaktighet i gärningarna har särskilt bestått i att han administrerat hemsidan dreamfilm.se genom att övervaka driften samt att tillse att denna fungerade. Han har vidare varit i kontakt med annonsörer i syfte att få in ersättning från annonser som skulle publiceras på dreamfilm.se.

Ansvaryrkande i andra hand avseende Max Delér

För det fall Max Delér inte skulle anses som gärningsman görs gällande att hans agerande ovan har inneburit att han med råd och dåd främjat annans olovliga tillgängliggörande som skett via hemsidan dreamfilm.se samt programmerat funktioner på dreamfilm.se.

d) Simon Dahlbergs delaktighet i gärningarna har särskilt bestått i att han tagit fram en databasstruktur för dreamfilm.se samt vidtagit olika åtgärder för att den server som dreamfilm.se låg på fungerade och var i drift samt programmerat funktioner på dreamfilm.se.

Ansvaryrkande i andra hand avseende Simon Dahlberg

För det fall Simon Dahlberg inte skulle anses som gärningsman görs gällande att hans agerande ovan har inneburit att han med råd och dåd främjat annans olovliga tillgängliggörande som skett via hemsidan dreamfilm.se.

**Stämningsansökan 2017-03-06, ab 132**

## Åtalspunkt 1

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Simon Dahlberg

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Dennis Holm

Holm och Dahlberg har den 30 december 2013, inom riket, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 30 filmverk som anges i bilaga A till åtalet. Detta var för sig eller genom att gemensamt och i samråd och/eller samförstånd med varandra och andra personer, olovligen tillgängliggjort filmverk för allmänheten genom att överföra dem med hjälp av länkar på hemsidan [tfplay.org](http://tfplay.org).

## Åtalspunkt 2

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Simon Dahlberg

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Dennis Holm

Holm och Dahlberg har den 7 mars 2014, inom riket, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 39 filmverk som anges i bilaga B till åtalet. Detta var för sig eller genom att gemensamt och i samråd och/eller samförstånd med varandra och andra personer, olovligen tillgängliggjort filmverk för allmänheten genom att överföra dem med hjälp av länkar på hemsidan [tankafetast.com](http://tankafetast.com).

**Åtalspunkt 3**

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Simon Dahlberg

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Dennis Holm

Holm och Dahlberg har den 8 september 2014, inom riket, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till det filmverk som anges i bilaga C till åtalet. Detta var för sig eller genom att gemensamt och i samråd och/eller samförstånd med varandra och andra personer, olovligen tillgängliggjort filmverk för allmänheten genom att överföra dem med hjälp av länkar på hemsidan tankafetast.com.

**Åtalspunkt 4**

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Simon Dahlberg

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Dennis Holm

Holm och Dahlberg har den 17 november 2014, inom riket, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 31 filmverk som anges i bilaga D till åtalet. Detta var för sig eller genom att gemensamt och i samråd och/eller samförstånd med varandra och andra personer, olovligen tillgängliggjort filmverk för allmänheten genom att överföra dem med hjälp av länkar på hemsidan tankafetast.com.

**Ansvarsyrkande i andra hand avseende Simon Dahlberg**

För det fall Simon Dahlberg inte skulle anses som gärningsman, görs gällande att hans agerande inneburit att han med råd och dåd främjat ovan nämnda tillgängliggörande.

**Stämningsansökan 2017-03-06, ab 133**

## Åtalspunkt 1

Brott mot upphovsrättslagen, 7 kap 53 § upphovsrättslagen (1960:729), Simon Dahlberg

Dahlberg har den 15 januari 2015, inom riket, uppsåtligen eller av grov oaktsamhet gjort intrång i målsägandenas upphovsrätt till de 18 filmverk som anges i bilaga A till åtalet, genom att olovligen ha tillgängliggjort filmverken för allmänheten genom att överföra dem med hjälp av hemsidan piratehub.net

Åklagaren har i anslutning till stämningsansökan av den 29 augusti 2016 yrkat förverkande och beslag på sätt som i förekommande fall framgår av domsluten.

---

AB Svensk Filmindustri har beträffande gärningen i stämningsansökan av den 29 augusti 2016 yrkat förpliktande för Aram Ibrahim, Dennis Holm, Max Delér och Simon Dahlberg att solidariskt utge 9 878 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från respektive dag för delgivning av, som det uppfattats, det enskilda anspråket till dess betalning sker.

Nordisk Film A/S och AB Svensk Filmindustri har biträtt åtalet såvitt avser stämningsansökan av den 29 augusti 2016.

Åklagaren har beträffande stämningsansökan av den 29 augusti 2016 tydliggjort att med angivandet av ”särskilt” och ”bl.a.” i punkterna a)–d) har han inte avsett att göra gällande några fler handlanden eller omständigheter än de han angett. Istället skall sättet att uttrycka saken förstås så att tolkningen av de olika handlingarna skall ske ”brett” då handlingarnas innehåll beror på hur begreppen definieras.

Samtliga tilltalade har beträffande stämningsansökan av den 29 augusti 2016 bestritt ansvar. De har samtliga gjort gällande att deras åtgärder inte inneburit ett tillgängliggörande till allmänheten eftersom åtgärderna under den tid åtalet avser inte var att tolka som ett tillgängliggörande i lagens mening. De har vidare samtliga gjort gällande att de i vart fall saknat uppsåt till att tillgängliggöra filmerna till allmänheten i lagens mening.

Aram Ibrahim har erkänt att han utfört de handlingar som anges i gärningsbeskrivningens punkt a). Han har bestritt påståendet att filmerna skulle ha varit tillgängliga utan rättighetshavarnas samtycke och gjort gällande att han i vart fall saknat uppsåt eller inte varit oaktsam till att filmerna varit tillgängliga utan rättighetshavarnas samtycke.

Dennis Holm har erkänt att han begått de handlingar som anges i punkten b) i gärningsbeskrivningen såvitt avser stämningsansökan av den 29 augusti 2016 och i denna del anfört följande. Han har under perioden slutet av 2013 till september 2014 i egen näringsverksamhet köpt reklamutrymme på hemsidan som han sålt vidare till annonsörer samt hyrt ut serverutrymme till Dreamfilm. Han har genom detta inte varit gärningsman eller medhjälpare till något tillgängliggörande av filmerna genom överföring via länkning.

Max Delér har erkänt att han utfört vissa handlingar som anges i gärningsbeskrivningens punkt c), såsom delvis övervakat driften, utfört åtgärder av estetisk karaktär och haft kontakt med annonsörer, men har gjort gällande att han inte bidragit till hemsidans existens. Han har vidare gjort gällande att han genom sina åtgärder varken som gärningsman eller medhjälpare tillgängliggjort filmerna för allmänheten genom överföring via länkningen.

Simon Dahlberg har erkänt att han begått de handlingar som anges i stämningsansökan av den 29 augusti 2016 förutom att han skulle ha ”skapat” en databasstruktur

och i denna del anfört följande. Han har utfört visst arbete av främst estetisk karaktär men inte därigenom som gärningsman eller medhjälpare tillgängliggjort filmerna för allmänheten genom överföring.

Dennis Holm har beträffande stämningsansökan av den 6 mars 2017, ab 132, förnekat gärningarna och gjort gällande i vart fall att hans åtgärder inte inneburit ett tillgängliggörande till allmänheten eftersom åtgärderna under den tid åtalet avser inte var att tolka som ett tillgängliggörande i lagens mening. Han har vidare gjort gällande att han i vart fall saknat uppsåt till att tillgängliggöra filmerna till allmänheten i lagens mening. Han har vidare uppgett att han på motsvarande sätt som beträffande Dreamfilm sysslat med reklam och hyrt ut servrar men inte därigenom agerat som gärningsman.

Simon Dahlberg har beträffande stämningsansökningarna av den 6 mars 2017, ab 132 och 133, förnekat gärningarna och gjort gällande i vart fall att hans åtgärder inte inneburit ett tillgängliggörande till allmänheten eftersom åtgärderna under den tid åtalet avser inte var att tolka som ett tillgängliggörande i lagens mening. Han har vidare gjort gällande att han i vart fall saknat uppsåt till att tillgängliggöra filmerna till allmänheten i lagens mening. Simon Dahlberg har vidare uppgett att han vidtagit åtgärder av främst estetisk karaktär och att han därigenom inte agerat som gärningsman eller medhjälpare.

Aram Ibrahimy har varit berövad friheten som anhållen och häktad från och med den 21 januari 2015 till och med den 3 februari 2015.

Max Delér har varit frihetsberövad som anhållen och häktad från och med den 11 februari 2015 till och med den 25 mars 2015.

**DOMSKÄL****Skuld*****Stämningsansökan av den 29 augusti 2016*****Utredningen**

Aram Ibrahim, Dennis Holm, Max Delér och Simon Dahlberg har hörts. På åklagarens begäran har Anders Nilsson hörts som vittne. På Nordisk Film A/S:s och AB Svensk Filmindustri:s begäran har Mats Caneman hörts som vittne. Åklagaren, Nordisk Film A/S och AB Svensk Filmindustri har åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått.

Aram Ibrahim startade verksamheten Dreamfilm under domänen dreamfilm.se som registrerades den 27 maj 2012 i hans mors namn. Hemsidan, som var fritt tillgänglig, tillhandahöll möjligheten att ta del av filmer genom så kallad länkning. Dreamfilm hade således inte självt filmerna lagrade på serverar. Filmerna var istället lagrade på serverar som fanns i Ryssland och hörde till hemsidorna ok.ru, vk.com och mail.ru. Genom att klicka på en viss film tillhandahölls innehållet från den ryska servern genom så kallad strömning. Reklamutrymme på dreamfilm.se uppläts mot ersättning.

Föremål för åtalet är de 45 filmer som anges i en bilaga till stämningsansökan. Rättigheterna till dessa filmer tillhör Nordisk Film A/S, AB Svensk Filmindustri och Walt Disney Company Nordic AB, av vilka de två första företräds av Rättighetsalliansen Europa AB (Alliansen). Alliansen gjorde den 6 december 2013 en polisanmälan och målsägandeangivelse för brott mot upphovsrättslagen rörande de 45 filmerna som påstods ha olovligen tillgängliggjorts för allmänheten genom överföring



genom länkningen och den efterföljande strömningen. I något fall har filmen funnits på de ryska hemsidorna före den offentliggjorts av rättsinnehavaren.

Den 19 januari 2015 gjorde polisen ett ”tillslag” mot hemsidan. De i beslag tagna datorerna och annat material togs omhand. Polisutredningen kom att visa att det förekom olika personer i kretsen runt Dreamfilm utöver Aram Ibrahimi. Utöver Aram Ibrahimi, vars alias var Fuvisa, fanns en person med alias Spektrum som identifierades som Max Delér. Vidare förekom en person med alias Wuild som identifierades som Simon Dahlberg. Ytterligare en person identifierades som Dennis Holm som åklagaren påstått haft aliaset Almighty eller i kortform Alm. Åklagaren har gjort gällande att sidan tillhandahöll över 1 000 filmer.

De i målet hörda har uppgett i huvudsak följande.

#### Aram Ibrahimi

Dreamfilm, som han var och är ägare till, hade inga egna servrar med filmer utan filmerna låg istället på servrar i Ryssland, företrädesvis på hemsidan vk.com som är som Facebook. Vad Dreamfilm gjorde var att underlätta för människor att hitta filmerna genom att länka dem dit från dreamfilm.se. Dreamfilm började som ett forum för diskussion om filmer och serier men han minns inte när sidan började lägga upp länkar till filmer. Han vill inte kommentera om någon annan än han lade upp länkarna och minns inte riktigt hur verksamheten var organiserad. Han vet inte hur länkningen fungerade eftersom han inte är så datakunnig.

Det är riktigt att hans ”nickname” var Fuvisa men även andra, för honom okända personer, har haft tillgång till hans Skypekonto och kan ha använt det namnet.

Reklamintäkter inflöt på grund av att reklamutrymme uppläts. Han vet inte hur stora intäkterna från annonseringen var. Det kan vara så att han under år 2014 fått

960 000 kr från Dennis Holm. Något annat har han inte fått. Dreamfilm hyrde servrar av Dennis Holm för hemsidan men han minns inte detaljer kring detta.

Han vet inte hur filmerna hamnat på de ryska serverna. Vem som helst kan lägga upp filmer, serier och annat där. Såvitt han förstått är alla filmerna textade på svenska och beskrivs på svenska. Beskrivningarna har Dreamfilm hämtat från en filmdatabas. Textningen till svenska hade dock redan gjorts innan filmen laddats upp. På de ryska hemsidorna har de hittat filmerna genom att söka på Google.

Han vill inte närmare berätta om samarbetet med Max Delér annat än att denne höll på med ”tekniska bitar” eller vad Dreamfilms ”crew” innebar och vilka som ingick i denna. Han har dock inte betalat några pengar till Max Delér men ifrågasätter inte dennes uppgift att ersättningen uppgått till cirka 10 000 kr. Det kan stämma att det är han som skrivit i namnet Fuvisa i de chattloggar som redovisats.

Han känner inte Simon Dahlberg och har aldrig betalat pengar till honom. Inte heller känner han till vilken roll Simon Dahlberg haft. Han minns inte när samarbetet med Dennis Holm upphörde men det kan ha varit hösten 2014. Han är fortfarande ägare till domänen och kan inte avsluta den trots att han försökt.

Han trodde att filmerna på de ryska sidorna fanns där med rättighetshavarnas samtycke, annars skulle det vara svårt att få tag på filmerna och lägga upp dem. Någon kontroll av saken gjordes dock inte eftersom han inte ansåg att det behövdes då han enbart länkade. Han hade läst någonstans att det skulle vara lagligt att göra så.

Han minns inte varför han diskuterat på chatten om åtgärder för att inte bli ”raidade” av Antipiratbyrån eller att sidan skulle vara skyddad av Cloudflare.

Dennis Holm

Han drev en verksamhet under namnet Next Big Site som marknadsförde olika kunders produkter och tjänster. Han kom i kontakt med Dreamfilm någon gång under slutet av 2013. Samarbetet avbröts i september 2014. Han köpte reklamutrymme på hemsidan som han använde för sina kunders räkning. Priset bestämdes före köpet. Även andra aktörer köpte sådant utrymme innebärande att han inte ensam disponerade allt reklamutrymme. Han har betalat pengar till Dreamfilm bara för just reklam. Pengarna har han betalat när han fått betalt från sina kunder och gjort ett avdrag för sin vinst. Att betalningen utgått i form av lön till Aram Ibrahim beror på att förfarandet är praxis i branschen när betalningsmottagaren inte är ett bolag.

Han hyrde även ut servrar som han hade i Holland, vilken verksamhet han hade som bisyssla. Han hyrde ut från kanske mars till september 2014. Som serverägare hade han ett lösenord som behövdes för att starta om servern men han hade inte tillgång till hemsidans lösenord.

Han vill inte kommentera om det är han som förekommer under namnet Almighty eller Alm.

Han förstod att det var länkning och strömning på sidan men hade hört att ett ryskt STIM tog hand om licensavgifterna. Vidare trodde han att länkningen var laglig eftersom han läst det i tidningarna.

Han har träffat Aram Ibrahim en gång i Göteborg och tror att han träffat en person till från Dreamfilm i samband med det men kan inte komma ihåg vem.

Han kommer inte ihåg hur han träffade Simon Dahlberg. Han anställde dock honom för att ha jour och utföra olika åtgärder på hemsidor om nödvändigt i och med att reklamkoderna kunde ”röra till det” på sidan så den inte längre såg bra ut. För detta

fick Simon Dahlberg 20 000 kr i månaden brutto. Simon Dahlberg arbetade för hans räkning på även andra hemsidor. När han såg att reklamen orsakade att sidan inte såg bra ut fick Simon Dahlberg i uppdrag att ordna detta genom att skicka en reviderad reklamkod till Dreamfilm som sedan Dreamfilm lade in. Alla reklamkoder lades in av Dreamfilm.

Det är riktigt att han varit med i Piratpartiet och varit styrelseledamot i partiet.

### Max Delér

Han började arbeta på Dreamfilm under slutet av 2013 och var en av flera administratörer. Huvudsakligen programmerade han. Hans "nickname" var Spektrum. Han kan inte garantera att inte någon annan använt det namnet. Han arbetade tills han greps i samband med tillslaget. Han var även något av en rådgivare till Aram Ibrahim. Det fanns även moderatörer som hade i princip samma befogenheter som administratörerna. Vidare fanns uppladdare som gick in på olika sociala nätverk som ok.ru och vk.com och hittade filmer som ansågs relevanta och kopierade dessa länkar till Dreamfilms hemsida. Översättning till svenska kunde ske när beskrivningen av filmen var på engelska. Beskrivningen hämtades från en filmdatabas. De åtgärder han vidtog skedde på uppdrag av Aram Ibrahim. Om han själv ibland hade någon idé som han ville genomföra var han tvungen att först få klartecken från Aram Ibrahim. Den ersättning han fick uppgick till totalt 10 000 kr. Det huvudsakliga incitamentet för honom var att applicera sin kunskap och få uppskattning. Han har genom sina åtgärder fått hemsidan att fungera lite bättre men hans åtgärder har inte varit en nödvändig förutsättning för sidans fungerande i sig. För en hemsidas funktionalitet spelar alla nivåer in och han hade bara tillgång till två av sju förefintliga nivåer. Han kunde därför inte övervaka hela driften av sidan eftersom detta krävde tillgång till alla nivåer. Dreamfilm har inte heller varit en förutsättning för att hitta filmerna men underlättat detta genom skapandet av ett sökbart index. Filmerna spelades dock upp på Dreamfilms hemsida genom en programvara som tillhandahölls

av de ryska sidorna. Det framgick av Dreamfilms hemsida att det var fråga om länkning och när filmerna spelades upp fanns den ryska hemsidans logotyp klart tydlig på bilden i dess nederkant.

Att han i chattar uttryckt att det var viktigt att filmerna inte låg på Dreamfilms server var att han uppfattade att man då gjorde filmen tillgänglig men inte annars. När han i samma chattar förklarade för Aram Ibrahimimi att strömning inte är lagligt menade han just strömning från egna servrar. Länkning var dock enligt hans mening inte ett tillgängliggörande. Detta hade han läst i en ”EU-dom” och förstod att man väntade på en till som skulle klargöra saken ytterligare.

Att han i chattkonversationer angett att han hade ett eget utrymme för reklam att förfoga över innebar inte att detta var hans utan att han var ansvarig för det. Detta innebar att han över detta område kunde förhandla med kunder och förmedla statistikuppgifter med mera.

Han vill inte kommentera vad han i chattar uttryckt rörande Aram Ibrahimimis inkomster från sidan men han uppfattade det som ”mycket”.

### Simon Dahlberg

Han var anställd av Dennis Holm med uppgiften att ”hjälpa till om det uppstod problem”. Det handlade om kodning, servrar och så vidare. Han var en av dem som hade störst tillgång till servern. Han startade bland annat om servern när det behövdes till exempel vid överbelastning. Han uppdaterade även mjukvaran, operativsystemet och hemsidan. Kodningen rörde till största del uppdatering av designen på vilket han nedlagt cirka 30–40 timmar totalt. Han förbättrade även funktionaliteten genom till exempel införande av en Quick search-funktion. Hans huvudsakliga uppgift var att göra det så enkelt och fint som möjligt för användaren. Han har aldrig skapat någon databasstruktur. Såväl Dennis Holm som Aram Ibrahimimi gav ho-

nom uppgifter. När han tog emot uppgifter från Aram Ibrahim betraktade han det som att han gjorde det för Dennis Holms räkning. När han i polisförhör uppgett att det var Dennis Holm som drev Dreamfilm menade han att denne gjorde det i ”skuggan”, det vill säga att Dennis Holm som uthyrare hade kontroll över servern och kunde ta pengarna och ”dra”. Anledningen till att han arbetade med Dreamfilm var för att tjäna pengar. Efter hösten 2014 hade han inget mer med Dreamfilm att göra.

### Anders Nilsson

Han arbetar på Alliansen. Han har tidigare arbetat som polis och då delvis med IT-brottslighet. Alliansen hjälper rättighetshavare att tillvarata sina immateriella rättigheter. Från början hade branschen problem med hemsidor som fildelade men därefter kom hemsidor som Dreamfilm som istället för att länka till fildelning som The Pirate Bay länkade till en strömningstjänst. Länkarna låg upplagda på Dreamfilms hemsida och filmerna fanns på servrar i huvudsak i Ryssland. En server som hette dfservers1.com förmodades finnas i Turkiet och antogs tillhöra Dreamfilm. Ingen av de 45 filmerna som åtalet avser skall dock ha funnits på denna server. Genom att klicka på en länk spelades filmen upp och visades i spelaren på Dreamfilms hemsida. Denna länkning och strömning var enklare och snabbare att använda än fildelning. Dreamfilm blev därför oerhört populär och ökade i antalet användare vilket kunde iaktas bland annat genom undersökningar. Han kan inte ange hur många filmer som fanns på sidan men det var ”våldigt många”. Han har besökt sidan många gånger och aldrig sett något material där som inte varit upphovsrättsligt skyddat. Dreamfilm blev lika skadlig för branschen som The Pirate Bay och intrånget som tjänsten medförde var ”jättestort”. Vid sidan av Dreamfilm fanns en annan stor aktör med samma koncept som hette Swefilm. Branschen åsamkades stora skador genom denna verksamhet. Han har ingen statistik att redovisa men det rörde sig om ”kolossala” siffror. Det är han som gjort anmälan. Filmerna som ligger till grund för åtalet är slumpmässigt valda utifrån att målsägandena har rättigheterna till dem. Av en lista bifogad till brottsanmälan framgår vem som är rättighetshavare

till respektive film. Han valde ut filmerna den 2 december 2013 och kontrollerade att varje filmlänk ledde till filmen samt kontrollerade att filmen spelades upp i sin helhet genom att ta skärmbild från början, mitten och slutet av respektive film. Den 19 januari 2015 kontrollerade han att samtliga filmer fanns kvar. Bild- och ljudkvalitén på de olika filmerna var väldigt skiftande, ibland var dessa bra och ibland dåliga. Han kan inte svara på om någon av de 45 filmerna förekommit på andra plattformar som SVT, TV4 med flera innan de hamnat på Dreamfilm men antar att vissa gjort det. Han underrättade många gånger de ryska hemsidorna om att filmernas tillgängliggörande innebar upphovsrättsintrång. Även Dreamfilm informerades flera gånger om samma sak. De ryska hemsidorna vidarebefordrade också informationen till Dreamfilm. Dreamfilm utgjorde ingen förutsättning för att få tillgång till filmerna på de ryska serverna. De ryska serverna fungerade som Facebook. Kände man till en viss person som hade laddat upp filmer kunde man alltså gå in på dennes profil och hitta filmerna där. I praktiken skulle det dock vara mycket svårt att komma åt filmerna utan att känna till uppladdarens profil då filmerna inte indexerades av Google.

#### Mats Caneman

Han har jobbat i filmbranschen och varit VD för Walt Dinsey. I denna egenskap har han stor erfarenhet inbegripet bland annat marknadsföring och värdebedömningar under de senaste 15 åren samt delaktighet i distributionen av minst 15 produktioner. När det gäller en films värde på marknaden kan detta delas in i olika stadier, även kallade fönster. Det första stadiet är när filmen visas på bio, därefter kommer det andra stadiet när filmen kan hyras både fysiskt som dvd/Bluray eller digitalt och så vidare tills den hamnar i vad som kallas "free TV" där alla som ser på tv kan ta del av den. Varje stadium är exklusivt, det vill säga så länge filmen befinner sig i ett stadium kan den inte visas in något annat stadium. I snitt kostar en film 25 miljoner kronor att producera. Det finns dyrare och billigare produktioner men sällan någon produktion under 20 miljoner kronor. Enligt uppgift från Svensk Filmindustri AB

skulle produktionskostnaden för ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” ha varit runt 20 miljoner kronor. Syftet med det utlåtande han skrivit har varit att visa hur en hypotetisk modell för beräkningen av skälig ersättning kan se ut och hur de andra ersättningsposterna beräknats. Modellen utgår från det hypotetiska avtalet att Dreamfilm fått en icke exklusiv rätt att tillgängliggöra filmen för alla i ett tidigt skede och för alltid. Beräkningen av skälig ersättning utgår från att en köpare köpt fönstret med digital rättighet för all framtid utan kopieringsskydd och gratis konsumtion. Denna modell finns inte men hypotetiskt kan man tänka sig att producenterna då i vart fall velat ha som ersättning produktionskostnaden och skälig handelsvinst. I fallet med filmen ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” har avgiften försiktigt bedömts vara åtta miljoner kronor. När det gäller utebliven vinst har undersökningar visat att, förutom att illegala åtkomster utgör 1,7 gånger de legala och att i vart fall en fjärdedel av denna grupp hade konsumerat legalt om det illegala alternativet inte fanns, man kan beräkna bortfallet av den uteblivna intäkten. När det gäller ersättning för marknadsstörning innebär den illegala strömningen en störning som måste bemötas, ibland med ökade marknadsföringskostnader som följd. Vad gäller den ideella skadan beräknas denna utifrån att en film som visats illegalt ger filmen ett klart negativt värde. Han vet inte vad Svensk Filmindustri AB fått i licensintäkter för filmen ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” på de betal-tv-kanaler den funnits tillgänglig på och då inte heller om det gjordes någon vinst eller förlust på filmen. När det gäller Maria Wern-filmerna ingår de i en struktur i vilken filmerna är en serie. Han ifrågasätter inte att filmen ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” lanserades på dvd den 11 december 2013 och sedan i maj 2014 på TV4. Den fanns på Dreamfilm en vecka före lanseringen. Försäljningen av filmen första veckan uppgick till 525 enheter, därefter föll försäljningen till 0. Han vet inte hur det sett ut med de övriga filmerna i serien. Honom veterligen hade Swefilm också filmen tillgänglig men han är inte säker på detta. Han vet inte om liknande sidor som Dreamfilm hade filmen tillgänglig eller hur många gånger filmen strömmats på Dreamfilm.



### Bedömning

#### *Rättsläget*

Enligt 1 kap. 2 § lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk innefattar upphovsrätt uteslutande rätt att förfoga över till exempel ett filmverk bland annat genom att göra det tillgängligt för allmänheten. Enligt samma lagrum görs verket tillgängligt bland annat när det överförs till allmänheten vilket sker när verket på trådbunden eller trådlös väg görs tillgängligt för allmänheten från en annan plats än den där allmänheten kan ta del av verket varvid överföring till allmänheten innefattar överföring som sker på ett sådant sätt att enskilda kan få tillgång till verket från en plats och vid en tidpunkt som de själva väljer.

Begreppet överföring till allmänheten omfattar fall då verk görs tillgängliga över internet genom att läggas ut på en nätsida. Bestämmelsens utformning har sin grund i införlivandet i svensk rätt av Infosoc-direktivet som upptar begreppet ”communication to the public” och EU-domstolen har i ett flertal avgöranden behandlat i vilken mån överföring till allmänheten skall anses föreligga vid fall av länkning. Centrala avgöranden som här är av intresse är Svensson/Retriever-domen av den 13 februari 2014 (C-466/12, EU:C:2014:76) och BestWater-domen av den 21 oktober 2014 (C-348/13, EU:C:2014:2315). I dessa domar avgjorde domstolen att länkande till en nätsida till verk som var allmänt tillgängliga inte var ett överförande till allmänheten i direktivets mening om ett sådant förfarande inte omfattade en ny publik. För att fråga skulle vara om ett överförande till allmänheten i direktivets mening skulle således krävas att verket till vilket det länkades gjorts åtkomligt utan rättsinnehavarens samtycke och således tillgängliggjorts till en ny, eller, annorlunda uttryckt, en annan publik än den rättsinnehavaren avsett, vilken ståndpunkt bekräftades av domstolen i GS Media-domen av den 8 september 2016 (C-160/15, EU:C:2016:644). I det sistnämnda avgörandet gjordes dock en inskränkning i så måtto att ett sådant tillgängliggörande förutsatte att den som länkat var medveten

om att tillgängliggörandet avsåg en ny publik, eller, annorlunda uttryckt, att han länkat till verk som gjorts åtkomliga utan rättsinnehavarens samtycke. I detta avseende ställde domstolen alltså i tolkningen upp ett villkor som rör den subjektiva sidan av ansvarsbegreppet och fastslog samtidigt presumptionen att den som länkar för ekonomisk vinnings skull har en sådan vetskap. Avgörandet i GS Media-målet föregicks av ett förslag från generaladvokaten att inte anse länkning till en hemsida med upphovsrättsligt skyddat material som är fritt tillgängligt för alla vara att anse som en överföring till allmänheten.

Enligt 7 kap. 53 § lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk döms den som vidtar åtgärder beträffande ett verk som gör intrång i upphovsrätten, om det sker av uppsåt eller av grov oaktsamhet, till böter eller fängelse i högst två år.

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken döms inte endast den som utfört gärningen utan även den som främjat gärningen med råd eller dåd. Den som på detta sätt främjat gärningen döms då för anstiftan till gärningen eller medhjälp till gärningen. I förlängningen kan vid vissa brottstyper en mängd förfaranden på något sätt sägas främja huvudbrottet men att utkräva ansvar i alla dessa situationer för alldeles för långt. Det krävs därför vid ansvar för främjande något slags påtaglig närhet mellan främjandet och huvudbrottet. Var och en som medverkat till en gärning skall dömas efter det uppsåt eller oaktsamhet som ligger denne till last. Även om bestämmelsen tar sikte på brott i brottsbalken anses den i praxis tillämplig även inom specialstraffrätten. Den straffrättsliga ansvarsläran inbegriper medgärningsmannaskap som innebär att fler än en person kan dömas som gärningsman även om inte alla inblandade utfört de åtgärder som konstituerar brottet. För att ett sådant medgärningsmannaskap skall vara för handen krävs att gärningsmännen agerat i samråd eller, utan uttalat samråd, i samförstånd. I praxis ställs som krav för sådant medgärningsmannaskap att de inblandade medverkat så på individnivå att de kan anses ha medverkat i brottets själva utförande (jfr. NJA 2006 s. 535). Det krävs således ett någotsånär samlat händelseförlopp i tid och rum. Det krävs inte någon fullständig kännedom om hu-

vudbrottets verkliga händelseförlopp. Medhjälparens föreställning måste dock något snär överensstämma med det verkliga förloppet. Hänsyn måste här tas till varje särskilt huvudbrott (jfr. NJA 2007 s. 929).

När det gäller frågan om uppsåt krävs för ansvar uppsåt beträffande de objektiva rekvisiten antingen i form av direkt eller indirekt uppsåt (avsikts- eller insiktsuppsåt) eller likgiltighetsuppsåt. När det gäller medverkansansvar krävs som ovan nämnts uppsåt i stort beträffande huvudbrottet och beträffande främjandet. Rekvisiten som skall täckas av uppsåtet kan vara av normativ karaktär, vilket innebär nödvändigheten av en värdering, såsom rekvisitet överföring till allmänheten. I sådant fall krävs inte att gärningsmannen skall göra samma värdering som domstolen av de faktiska omständigheterna utan det räcker med uppsåt i förhållande till enbart de faktiska omständigheterna. Villfarelse om olagligheten av en gärning befriar som huvudregel inte från ansvar. I 24 kap. 9 § brottsbalken föreskrivs undantag från denna princip. Enligt detta lagrum är straffrättsvillfarelse befriande från ansvar om villfarelsen av en gärnings tillåtlighet berott på grund av att fel förekommit vid kungörandet av en straffbestämmelse eller om den av annan orsak var uppenbart ursäktlig.

#### *Överföring till allmänheten*

Av utredningen har framkommit att Dreamfilm varit en mycket välbesökt hemsida som gjort det möjligt att ta del av ett mycket stort antal filmer. Det har också framkommit att ett stort antal personer har varit delaktiga i hemsidans drift. Genom Anders Nilssons vittnesmål är visat att de 45 filmerna har legat tillgängliga på de ryska serverna under den tid åtalet avser och att det till dessa samtidigt funnits länkar på Dreamfilms hemsida. Att filmerna skulle ha legat på serverna med rättighetshavarnas samtycke anses som uteslutet. Av utredningen har även visats att Dreamfilm har upplåtit reklamutrymme hemsidan mot ersättning. Det har också framgått, inte minst av chattloggar mellan Fuvisa och Spektrum, att ersättningen från reklamintäk-

terna översteg kostnaderna och att detta också varit syftet. Länkningen har därför skett för ekonomisk vinnings skull. Huruvida det funnits även andra syften spelar ingen roll.

Mot ovanstående bakgrund har den länkning som skett på Dreamfilms hemsida till de 45 filmerna inneburit en överföring till allmänheten och ett intrång i upphovsrätten till filmerna. Det spelar ingen roll att verksamheten skett delvis före Svensson/Retriever- och BestWater-avgörandena och före GS Media-avgörandet. Dessa avgöranden, som i motsats till vad som gjorts gällande i målet är inbördes förenliga, har inte förändrat rättsläget och således inte gjort något olagligt som dessförinnan var lagligt. EU-domstolen besvarar i förhandsbesked vissa uppställda frågor om hur EU-rätten skall tolkas och domstolens tolkning blir gällande såväl avseende tiden före som efter beskedet.

#### *Gärningsmannaskap/medhjälp*

Brottsligheten har begåtts av flera personer i ett, såvitt framkommit, löst sammansatt nätverk med en betydande utsträckning i tid och rum. Utredningen ger inte tillräckligt stöd för slutsatsen att det mellan de tilltalade funnits ett sådant samråd eller samförstånd beträffande gärningarna som innebär att det skall anses föreligga medgärningsmannaskap. De tilltalade skall därför instället dömas för det handlande som ligger var och en av dem till last.

När det gäller tolkningen av de rekvisit åklagaren angett i punkterna a) – d) anser sig domstolen vara förhindrad att göra vidare tolkningar av ordens innebörd än deras lydelse ger vid handen vid en, enligt domstolens uppfattning, allmänt vedertagen bedömning.

Utredningen anses ha visat att Aram Ibrahim har varit registrant och ägare till domänen dreamfilm.se och han har i denna egenskap drivit sidan innefattande att han

administrerat och marknadsfört sidan på sätt som anges i gärningsbeskrivningen under punkt a). Av den skriftliga bevisningen bestående i främst chattloggar mellan Fuvisa, som rätten anser visat är Aram Ibrahim – Aram Ibrahimis lösliga invändning att även någon annan kan ha använt hans identitet leder inte till någon annan bedömning – och andra, inte minst Spektrum, framgår att Aram Ibrahim agerat som och uppfattats som ägare och ”chef” över hemsidan. Hans handlande är därför att bedöma som gärningsmannaskap. Han har haft uppsåt till de faktiska förhållanden som utgör rekvisitet överföring till allmänheten. Att han haft uppsåt till att filmerna tillgängliggjordes utan rättsinnehavarnas samtycke anses uppenbart. Även om han inte visats ha direkt uppsåt till att samtliga de 45 filmer som åtalet avser varit tillgängliga under hela den tid åtalet avser anses han ha haft likgiltighetsuppsåt till detta förhållande. Hans invändning att han trots att verksamheten var laglig och att han således skulle drabbats av en straffrättsvillfarelse motsägs av den nyss nämnda skriftliga bevisningen samt även Anders Nilssons uppgifter. Utredningen ger sådant starkt stöd för uppfattningen att han i vart fall varit likgiltig inför frågan om verksamhetens olaglighet att rätten anser det visat att han inte trots att verksamheten varit laglig. Den av Aram Ibrahim gjorda invändningen om straffrättsvillfarelse är då inte relevant eftersom ansvarsfrihetsgrunden utgår från att personen trots att gärningen varit laglig. Har personen inte haft någon uppfattning eller på annat sätt varit likgiltig föreligger ingen straffrättsvillfarelse. I denna del kan dock sägas att även om Aram Ibrahim skulle ha varit i villfarelse hade denna inte varit uppenbart ursäktlig. Svensson/Retriever-avgörandet är tydligt i att det avser frågan om länkning med upphovsrättsinnehavarens samtycke. Även om det senare ansågs att frågan om vad som skulle anses gälla vid länkning utan sådant samtycke inte besvarats av domstolen och att generaladvokaten i GS Media-målet föreslagit att sådan länkning inte skulle omfattas kan det inte anses uppenbart försvarligt att utifrån Svensson/Retriever-avgörandet dra slutsatsen att länkningen utan samtycke var tillåten. Aram Ibrahim skall alltså dömas för brott mot upphovsrättslagen i 45 fall.

Utredningen anses ha visat att Dennis Holm har hyrt ut servrar till Dreamfilm som Dreamfilm legat på och mottagit ersättning för detta. Åklagaren har påstått att han också mottagit annonsintäkter för dreamfilm.se samt vidareförmedlat annonsintäkter till ytterligare en person som administrerat dreamfilm.se. Mot detta påstående har Dennis Holm invänt att han köpt annonsutrymme som han sålt vidare. Dennis Holms påstående i denna del har inte vederlagts av utredningen och skall därför läggas till grund för bedömningen. Han har således inte mottagit intäkterna för Dreamfilms räkning utan för egen räkning. Han har inte heller vidareförmedlat intäkterna i ordets mening. I förlängningen kan sägas att alla näringsidkare som på något sätt haft affärsmässiga relationer med Dreamfilm i vart fall främjat Dreamfilms olovliga verksamhet. Att annonsera på dreamfilm.se får dock förmodas ligga så pass långt från huvudbrottet att även om Dennis Holm var åtalad för detta skulle hans gärning i denna del falla utanför det straffbara området. Däremot har framgått att Dennis Holm genom Simon Dahlberg även vidtagit åtgärder på hemsidan i anledning av reklamen som får anses gå utöver vad som ligger inom ramen för normal reklamupplåtelse och som i vart fall utgör medhjälp till huvudbrottet. Åtalet omfattar dock inte denna gärning. Dennis Holms uthyrning av servrar är inte tillräckligt för att han skall ses som gärningsman till huvudbrottet men är ett sådant främjande med dåd att det innebär ansvar för medhjälp. När det gäller Dennis Holms uppsåt är rätten övertygad om att han insett att han härigenom främjat Dreamfilms verksamhet och haft uppsåt till huvudbrottet innefattande vetskapen att filmerna tillgängliggjordes utan rättsinnehavarnas samtycke, vilket är tillräckligt för att utkräva ansvar för medhjälp. När det gäller Dennis Holms invändning om straffrättsvillfarelse är det inget i utredningen som ger stöd för hans påstående att han trott att verksamheten var laglig. Han har inte redovisat några vidtagna åtgärder för undersökandet av verksamhetens laglighet. Hans påstående i denna del uppfattas som en efterhandskonstruktion och han anses istället i vart fall varit likgiltig inför om verksamheten var olaglig eller inte, varför frågan om straffrättsvillfarelse inte är aktuell. Hade han drabbats av sådan villfarelse hade dock denna inte varit uppenbart ursäktlig. Svensson/Retriever-avgörandet är tydligt i att det avser frågan om länkning med upphovs-

rättsinnehavarens samtycke. Även om det senare ansågs att frågan vad som skulle anses gälla vid länkning utan sådant samtycke inte besvarats av domstolen och att generaladvokaten i GS Media-målet föreslagit att sådan länkning inte skulle omfattas kan det inte anses uppenbart försvarligt att utifrån Svensson/Retriever-avgörandet dra slutsatsen att länkningen utan samtycke var tillåten. Dennis Holm skall således dömas för medhjälp till brott mot upphovsrättslagen under den tid serverna uthyrdes, det vill säga från mars 2014 till september samma år, i 45 fall.

Utredningen anses ha visat att Max Delér har administrerat hemsidan genom att ha övervakat driften och sett till att sidan fungerat som avsett samt haft kontakter med annonsörer och programmerat funktioner på sätt som anges i gärningsbeskrivningens punkt c). Av den skriftliga bevisningen bestående i främst chattloggar mellan Fuvisa, som rätten anser är Aram Ibrahim och Spektrum som rätten finner visat vara Max Delér – Max Delérs lösliga invändning att någon annan kan ha skrivit i hans namn leder inte till annan bedömning – framgår att Aram Ibrahim, som agerat som ”chef” över hemsidan, haft en omfattande kontakt med Max Delér i centrala frågor rörande hemsidan, dess drift och verksamheten i stort. Det anses även framgå av chattar i syfte att sälja reklamutrymme att Max Delér haft ett eget område av sidans reklamdel som han administrerat själv och uppburit betydande intäkter från. Max Delérs inblandning i brottsligheten har därmed varit mycket central och därför sådan att den skall bedömas som gärningsmannaskap. Att Max Delér haft uppsåt till att filmerna tillgängliggjordes utan rättsinnehavarnas samtycke anses uppenbart. Även om han inte visats ha direkt uppsåt till att samtliga de 45 filmer som åtalet avser varit tillgängliga under hela den tid åtalet avser, anses han ha haft likgiltighetsuppsåt till detta förhållande. Hans invändning att han trots att verksamheten var laglig och att han således skulle ha drabbats av en straffrättsvillfarelse motsägs av den nyss nämnda skriftliga bevisningen. Utredningen ger istället starkt stöd för uppfattningen att han i vart fall varit likgiltig inför frågan om verksamhetens olaglighet. Rätten anser det då visat att han inte trots att verksamheten varit laglig. Den av Max Delér gjorda invändningen om straffrättsvillfarelse är då inte relevant eftersom a n-

svarsfrihetsgrunden utgår från att personen trott att gärningen varit laglig. Har personen inte haft någon uppfattning eller på annat sätt varit likgiltig föreligger ingen straffrättsvillfarelse. I denna del kan dock sägas att även om Max Delér skulle ha varit i villfarelse hade denna inte varit uppenbart ursäktlig. Svensson/Retriever-avgörandet är tydligt i att det avser frågan om länkning med upphovsrättsinnehavarens samtycke. Även om det senare ansågs att frågan vad som skulle anses gälla vid länkning utan sådant samtycke inte besvarats av domstolen och att generaladvokaten i GS-Media-målet föreslagit att sådan länkning inte skulle omfattas kan det inte anses uppenbart försvarligt att utifrån Svensson/Retriever-avgörandet dra slutsatsen att länkningen utan samtycke var tillåten. Max Delér skall alltså dömas för brott mot upphovsrättslagen i 45 fall.

Utredningen anses ha visat att Simon Dahlberg har vidtagit olika åtgärder för att den server som dreamfilm.se låg på fungerade och var i drift. Han har även vidtagit vissa åtgärder med hemsidan av estetisk och funktionell karaktär som anses falla in i påståendet att han skulle ha skapat en databasstruktur då strukturens förändring får anses som en del i databasens fortlöpande skapelse. Vidare har han programmerat funktioner på sidan. Det är visat att han utfört arbete på uppmaning från Dennis Holm och Aram Ibrahim. Hans medverkan anses vara sådan att den skall bedömas som medhjälp. Hans uppsåt till huvudbrottet, innefattande vetskapen att filmerna tillgängliggjordes utan rättsinnehavarnas samtycke, och till hans främjande har varit uppenbart. När det gäller frågan om straffrättsvillfarelse har inget framkomit i utredningen som ger stöd för att Simon Dahlberg skulle ha trott att verksamheten var laglig och även om han skulle ha gjort detta är det av de skäl som anförts beträffande de övriga tilltalade inget som skulle befria honom från ansvar. Simon Dahlberg skall alltså dömas för medhjälp till brott mot upphovsrättslagen i 45 fall under i vart fall början av år 2014 till september samma år.



*Stämningsansökningarna av den 6 mars 2017*Utredningen

Dennis Holm och Simon Dahlberg har hörts. På åklagarens begäran har Anders Nilsson hörts som vittne. Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått.

Vid de husrannsakingar som gjordes i utredningen beträffande Dreamfilm påträffades hos Dennis Holm och Simon Dahlberg datorer vilkas innehåll gav upphov till misstankar om brott i de avseenden som är aktuella. I en dator hos Simon Dahlberg påträffades databaser till hemsidorna tankafetast.com och tfplay.org. Hemsidan tfplay.org var en tjänst med strömning av filmer på motsvarande sätt som dreamfilm.se. Hemsidan tankafetast.com tillhandahöll istället för strömning en fildelningstjänst med filer som laddades ned. Båda sidorna innefattade länkning. Hemsidan piratehub.net tillhandahöll både strömning och fildelning. Vid de tidpunkter som anges i gärningsbeskrivningarna utförde Alliansen bevissäkringar i form av kontroll av vilka filmer som tillhandahölls. Dessa filmer anges i bilagorna till åtalet. Dynadot är ett domännamnsföretag som tillhandahöll domännamn. Dynadot har på förfrågan från polis uppgett att tankafetast.com och tfplay.org ägs av samme kund vars adress är Dennis Holms och vars kreditkort som använts vid betalning tillhör Dennis Holm. Vidare har framgått att ip-adressen till tfplay.org kunde härledas till Cloudflare som på förfrågan uppgett att det är samma användare som står bakom tjänster kopplade till tfplay.org som tankafetast.com samt framgår av fakturaunderlag att det är Dennis Holm som betalat för Cloudflare-tjänsten som är kopplad till användaren som står bakom tjänster kopplade till såväl tfplay.org som tankafetast.com. Vidare framgår av loggar att den e-postadress som använts som kontaktadress mellan Cloudflare och tankafetast.com samt tfplay.org har registrerats

av en person som har ett telefonnummer som på Piratpartiets hemsida anges tillhöra Dennis Holm.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

### Dennis Holm

Hans roll i tankafetast.com och tfplay.org var densamma som beträffade dreamfilm.se. Han sålde alltså vidare reklamutrymme till annonsörer och såg till att reklamen fungerade på hemsidorna. I motsats till dreamfilm.se erlade han inte någon ersättning för utrymmet. Han tjänade heller inga pengar på dessa sidor annat än ”kaffepengar”. Han hyrde också ut servrar till hemsidorna på samma sätt som beträffande dreamfilm.se. Han hade domänerna på sitt registreringshotell och det var han som registrerade tfplay.org och han såg till att avgifterna betalades för båda domänerna men han ägde dem inte. Hans åtgärder i denna del var en tjänst han tillhandahöll. Han kommer inte ihåg vem som var hans uppdragsgivare. Det är riktigt att han hade inloggningsuppgifterna till hemsidorna men det var flera som hade dessa. Det är också riktigt att han hade kontakter med Cloudflare som tillhandahöll tjänster för hemsidor som han betalade och Dynadot som hade hand om registreringen som han också betalade. Han fyllde dock bara på kontot med pengar som någon annan hade betalat. Han anställde Simon Dahlberg för att avlasta honom med programmering avseende inte minst ”säkerhetshål”. Simon Dahlberg skulle också fixa det ”estetiska”. Simon Dahlberg skulle dock inte programmera en hel tjänst utan mer ”gå in och fixa”. Det är troligtvis Simon Dahlberg och han som konverserar i de chattkonversationer som åklagaren åberopat. Tjänsterna på hemsidorna tankafetast.com och tfplay.org länkade vidare till hemsidor som länkade vidare. Hemsidorna fungerade inte som The Pirate Bay. Den förteckning över intäkter som åklagaren åberopat avser framförallt Dreamfilm. Han har inget minne av att det var många besökare på tankafetast.com och tfplay.org. Precis som när det gällde dreamfilm.se trodde han att hans åtgärder var lagliga. Han har inte själv hållit på något

med sidorna. Han kan läsa mindre fragment av koder men inte programmera. Han försökte en gång men det blev inte bra. Han har inte länkat några filmer och vet inte vem som har gjort detta.

### Simon Dahlberg

Han har beträffande samtliga sidor utfört samma åtgärder som beträffande Dreamfilm, vilka åtgärder inte var en förutsättning för tillgängliggörandet. Han var under viss tid anställd av Dennis Holm men han kommer inte ihåg när då han inte har någon aning om under vilka tider saker och ting skedde. Han fick tillgång till databaserna för tankafetast.com och tfplay.org, som han laddade ned från servern genom Dennis Holm. Dennis Holm var ”längst upp i rangordningen” och hans chef. Såvitt han vet köpte Dennis Holm namnen och koderna innan han kom in i bilden. Filmerna länkades mest från thepiratebay.com. Det länkades från tankafetast.com och tfplay.org till en annan sida där en länk till aktuell film låg. Hemsidan tfplay.org fungerade på samma sätt som dreamfilm.se. Han förmodar att det är Dennis Holm och han som konverserar på den Skypekonversation som åklagaren åberopat. Det var fler än ett fåtal som höll på med hemsidan. Av någon oförklarlig anledning fick han efter ett tag en högre rang i gruppen än han ville ha och fick en administratörsroll. Anledningen var att Dennis Holm inte gick att få tag på och att han var tillgänglig och folk, bland annat allmänheten, förlitade sig på honom. Han fick frågor från andra om allt ”mellan himmel och jord” som rörde den praktiska driften. Han skulle dock inte säga att han ”styrde och ställde” utan var mer en mellanhand. Han stängde ned sidorna på servern och tog bort länkarna efter att han blivit försatt på fri fot. Han vet inte varför han gjorde detta och han stämde först inte av med Dennis Holm. Han trodde att det han gjorde var lagligt. Han hade inte läst domen i The Pirate Bay-målet. Han vidtog samma åtgärder beträffande piratehub.net som beträffande tankafetast.com och tfplay.org. Det var ett antal personer som skapade piratehub.net som var missnöjda med tankafetast.com och tfplay.org. Han och en annan person tog initiativet att starta piratehub.net. Pengarna som flöt in var donationer då

reklamintäkter inte hann inflyta före tillslaget. Intäkterna täckte endast kostnaderna. Han vet inte hur tankafetast.com och tfplay.org finansierades men det fanns reklam på dessa hemsidor. Han stängde även ned piratehub.net när han var försatt på fri fot men vet inte varför.

### Anders Nilsson

Hemsidan tankafetast.com uppstod år 2011. Han drar sig till minnes att han då ringde upp Dennis Holm och uppmanade denne att stänga ned sidan. På sidan kopierades länkarna till filmerna från thepiratebay.com. Eftersom thepiratebay.com hade en mängd material förutom svenska filmer och utländska filmer med svensk text var tankafetast.com lättare att söka på eftersom den sidan enbart hade svenska filmer och filmer med svensk text. Användaren skickades inte vidare till thepiratebay.com utan var kvar på tankafetast.com. Det gjordes en anmälan redan år 2012 men denna ledde inte till lagföring. På den tiden fanns tre stora fildelningssidor av vilka tankafetast.com bedömdes som störst. När sedan strömningstjänster tillhandahölls sjönk populariteten för dessa typer av sidor. Under åren 2013 och 2014 var dock fortfarande sidan bland de tio mest populära. Hemsidan tankafetast.com använde BitTorrent-filer vilket även thepiratebay.com gjorde initialt men den senare sidan övergick någon gång runt år 2012 till magnetfiler. Magnetfiler innehåller mindre information och är smidigare för användaren. På thepiratebay.com kan vem som helst ladda upp en torrentfil men detta kunde förmodligen inte ske på tankafetast.com. Likheterna mellan sidorna är annars slående. Hemsidan tfplay.org var en strömningstjänst som hade egna exemplar av filmerna med bra kvalitet. I motsats till dreamfilm.se fanns alltså filmerna inte på externa servrar. Tjänsterna skilde sig inte mycket åt men dreamfilm.se var mycket mer populär. Hemsidan piratehub.net tillhandahöll en BitTorrent-tjänst men en del filmer gick också att strömma. Utbudet var dock lågt, kanske hundra titlar. Denna hemsida var inte igång så länge före tillslaget och hade kanske som högst 1 000 användare. När han gjorde en donation på denna hemsida för att spåra pengarna fick han svar från en person med alias

”Wuild”. Det går inte att i efterhand se hur många användare en hemsida haft. Samtliga de filmer som anges i bilagorna till stämningsansökningarna har tillgängliggjorts utan rättsinnehavarnas samtycke.

### Bedömning

#### *Rättsläget*

När det gäller rådande rättsläge i förevarande del hänvisas till vad rätten anfört ovan beträffande bedömningen av stämningsansökan av den 29 augusti 2016.

#### *Överföring till allmänheten*

Av utredningen har framkommit att tankafetast.com och tfplay.org gjort det möjligt att ta del av ett stort antal filmer. Genom Anders Nilssons vittnesmål är visat att de filmer som anges i bilagorna till stämningsansökningarna legat tillgängliga under den tid åtalen avser. Att filmerna skulle ha varit tillgängliga med rättighetshavarnas samtycke anses som uteslutet. Av utredningen har även visats att tankafetast.com och tfplay.org har upplåtit reklamutrymme mot ersättning samt att piratehub.net stod i begrepp att göra så. Länkningen har därför skett för ekonomisk vinnings skull.

Mot ovanstående bakgrund har den länkning som skett inneburit en överföring till allmänheten och ett intrång i upphovsrätten till filmerna. Det spelar ingen roll att verksamheten skett delvis före Svensson/Retriever- och BestWater-avgörandena och före GS Media-avgörandet. Dessa avgöranden, som i motsats till vad som gjorts gällande i målet är inbördes förenliga, har inte förändrat rättsläget och således inte gjort något olagligt som dessförinnan var lagligt. Som ovan nämnts besvarar EU-domstolen i förhandsbesked vissa uppställda frågor om hur EU-rätten skall tolkas och domstolens tolkning blir gällande såväl avseende tiden före som efter beskedet.

*Dennis Holms och Simon Dahlbergs delaktighet i tankafetast.com och tfplay.org samt Simon Dahlbergs delaktighet i piratehub.net*

Utredningen som åberopats och delvis redogjorts för ovan ger ett entydigt stöd för påståendet att Dennis Holm agerat på sådant sätt att han är att anse som gärningsman i tillgängliggörandet av filmerna på hemsidorna. Till detta kommer de chatkonversationer som åberopats vilka på samma sätt entydigt gett bilden av Dennis Holm som agerande på sådant aktivt sätt att han är att anse som gärningsman. Vad han själv uppgett om sin begränsade roll som reklamman på sätt han agerat beträffande Dreamfilm får inget stöd av utredningen och leder inte till någon annan bedömning. Dennis Holm är därför övertygad om att ha begått de gärningar åklagaren påstått. Vad gäller Simon Dahlberg har framgått av nämnda chattkonversationer att även denne haft en delaktighet på sådan nivå att den är att beteckna som gärningsmannaskap. Av hans egna uppgifter har framgått att han vid oklar tidpunkt övergått från att vara behjälplig till att erhålla en administratörsroll. Att han inte önskade denna roll är utan betydelse för frågan om straffansvar. Av de åberopade chattarna anses visat att han redan före den 30 december 2013 hade en sådan aktiv roll att han var att anse som gärningsman. Det är vidare visat av främst chattarna att Dennis Holm och Simon Dahlberg drivit verksamheten gemensamt och i samförstånd. Vad gäller Simon Dahlbergs delaktighet i piratehub.net ger utredningen och inte minst hans egna uppgifter övertygande stöd för att han även beträffande denna hemsida agerat på sätt som är att hänföra till ett gärningsmannaskap. När det gäller invändningen om straffrättsvillfarelse hänvisas till rättens bedömning beträffande dreamfilm.se. Någon straffrättsligt relevant villfarelse har alltså inte förelegat. Åtalen är således styrkta och gärningarna att bedöma som åklagaren gjort. Såvitt avser åtalpunkten 2 i aktbilaga 132 upptas dock endast 38 filmer, varför ansvar skall utdömas i 38 fall istället för de i gärningsbeskrivningen 39 angivna.

**Påföljd***Aram Ibrahim*

Aram Ibrahim skall dömas för brott mot upphovsrättslagen i 45 fall.

Aram Ibrahim förekommer i belastningsregistret under fem avsnitt. Senaste avsnittet som är av intresse avser ett slutligt beslut av den 14 maj 2013 då en tidigare utdömd ungdomsvård undanröjdes och påföljden istället bestämdes till skyddstillsyn. Nu förevarande brottslighet begicks före nuvarande lydelse av 34 kap. brottsbalken. Det saknas övergångsbestämmelser som reglerar vilka bestämmelser som skall tillämpas om brottet är begånget före ikraftträdandet. Enligt 2 kap. 10 § första stycket regeringsformen får ingen dömas till svårare påföljd än vad som var föreskrivet när brottet begicks. Vidare gäller att straff skall bestämmas efter den lag som gällde när gärningen företogs men att, om en annan lag gäller när dom meddelas, den lagen skall tillämpas om den leder till frihet från straff eller till lindrigare straff, 5 § andra stycket lagen (1964:163) om införande av brottsbalken. I förevarande fall anses den nya lydelsen vara mildare än den förutvarande eftersom den gamla lydelsen ger anledning att undanröja skyddstillsynen vilket den nya inte gör. Rätten tillämpar alltså 34 kap. brottsbalken i sin nuvarande lydelse. Då fråga är om ett nytt brott skall alltså ny påföljd bestämmas för den tillkommande brottsligheten.

Straffvärdet för den brottslighet som Aram Ibrahim gjort sig skyldig till motsvarar drygt ett års fängelse. Med beaktande av Aram Ibrahimis ålder vid brottstillfällena och i viss mån tiden som gått sedan brotten begicks finns skäl att sätta straffmätningvärdet lägre än av vad straffvärdet motiverar. Med beaktande av straffmätningvärdet och arten av brottsligheten är annan påföljd än fängelse utesluten.

*Dennis Holm*

Dennis Holm skall dömas för medhjälp till brott mot upphovsrättslagen i 45 fall såvitt avser stämningsansökan av den 29 augusti 2016 och för brott mot upphovsrättslagen i 100 fall beträffande stämningsansökan av den 6 mars 2017.

Dennis Holm förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Senaste avsnittet av intresse är en dom från den 30 november 2016 i vilken han dömdes till fängelse i ett år och fyra månader för grovt bokföringsbrott och grovt skattebrott. Domen är överklagad. Nu förevarande brottslighet begicks före nuvarande lydelse av 34 kap. brottsbalken. Det saknas övergångsbestämmelser som reglerar vilka bestämmelser som skall tillämpas om brottet är begånget före ikraftträdandet. Enligt 2 kap.

10 § första stycket regeringsformen får ingen dömas till svårare påföljd än vad som var föreskrivet när brottet begicks. Vidare gäller att straff skall bestämmas efter den lag som gällde när gärningen företogs men att, om en annan lag gäller när dom meddelas, den lagen skall tillämpas om den leder till frihet från straff eller till lindrigare straff, 5 § andra stycket lagen (1964:163) om införande av brottsbalken. Regleringen måste förstås så att när som i förevarande fall ingendera lydelse kan anses som strängare regeringsformen inte hindrar att nu gällande lydelse tillämpas men att lagen (1964:163) om införande av brottsbalken föreskriver att den lydelse som gällde när brottet begicks skall tillämpas. Rätten tillämpar alltså 34 kap. brottsbalken i sin förutvarande lydelse.

Straffvärdet för den samlade brottslighet som Dennis Holm gjort sig skyldig till överstiger väl ett års fängelse. Det finns skäl att döma särskilt enligt 34 kap. 1 § första stycket 2 i den förutvarande lydelsen. Enligt 34 kap. 7 § andra stycket brottsbalken i samma lydelse skall vid bestämmande av påföljd för brott som begåtts innan den tidigare domen börjat verkställas iakttas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut vid gemensam handläggning. Mot denna bakgrund och i viss mån med beaktande av tiden som gått sedan brotten begicks



finns skäl att sätta straffmättningsvärdet lägre än av vad straffvärdet motiverar. Med beaktande av straffmättningsvärdet och arten av brottsligheten samt den tidigare domen är annan påföljd än fängelse utesluten.

*Max Delér*

Max Delér skall dömas för brott mot upphovsrättslagen i 45 fall.

Max Delér förekommer inte i belastningsregistret. Straffvärdet för den brottslighet som Max Delér gjort sig skyldig till uppgår till knappt ett års fängelse. Med beaktande av Max Delérs ålder vid brottstillfällena och i viss mån tiden som gått sedan brotten begicks finns skäl att sätta straffmättningsvärdet lägre än av vad straffvärdet motiverar. Med beaktande av straffmättningsvärdet och arten av brottsligheten är annan påföljd än fängelse utesluten.

*Simon Dahlberg*

Simon Dahlberg skall dömas för medhjälp till brott mot upphovsrättslagen i 45 fall såvitt avser stämningsansökan av den 29 augusti 2016 och för brott mot upphovsrättslagen i 118 fall såvitt avser stämningsansökningarna av den 6 mars 2017.

Simon Dahlberg förekommer inte i belastningsregistret. Straffvärdet för den samlade brottslighet som Simon Dahlberg gjort sig skyldig till överstiger väl ett års fängelse. Med beaktande i viss mån av tiden som gått sedan brottsligheten begicks finns skäl att sätta straffmättningsvärdet lägre än av vad straffvärdet motiverar. Med beaktande av straffmättningsvärdet och arten av brottsligheten är annan påföljd än fängelse utesluten.

### Övrigt

#### Skadestånd

AB Svensk Filmindustri yrkande avser skadestånd för intrång i upphovsrätten till filmen ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse”. Av det yrkade beloppet avser 8 000 000 kr skälig ersättning samt 1 876 100 kr annan skada varav 1 226 100 kr avser utebliven vinst, 400 000 kr avser marknadsstörning, 200 000 kr avser skada på filmens anseende och 50 000 kr avser ideell skada.

Till stöd för sin talan i denna del har AB Svensk Filmindustri anfört i huvudsak följande. Upphovsrätten till filmen tillhör AB Svensk Filmindustri. De tilltalade har på sätt som framgår i skulddelen gjort intrång i upphovsrätten och skall förpliktas utge skälig ersättning och ersättning för annan skada. Skälig ersättning skall utgå med ett belopp som motsvarar den licensavgift som skulle ha utgått om licens hade upplåtits, det vill säga till ett belopp motsvarande marknadsmässig ersättning för frivillig upplåtelse av licens. Det sätt som filmen tillgängliggjorts på finns inte som laglig distributionsmodell. Utgångspunkten för beräkningen av den skäliga ersättningen är därför en hypotetisk licensavgift för vad det skulle ha kostat för en licenstagare att göra, eller möjliggöra för andra att göra, filmerna tillgängliga för allmänheten på motsvarande vis som de tilltalade gjort. I det så kallade Pirate Bay-målet bedömde tingsrätten att denna modell gav underlag för att bestämma den skäliga ersättningen, i vilket hovrätten instämde. Skulle AB Svensk Filmindustri ha sålt en licens med rätten att göra, eller möjliggöra för andra att göra, filmen tillgänglig för allmänheten på motsvarande vis som de tilltalade gjort skulle avgiften ha varit 8 000 000 kr enligt följande. Filmbranschen säljer visningar i olika ”visningsfönster” där priset beror på hur tidigt visningen sker och hur många som då har möjlighet att konsumera filmen. För en lågmarginalbransch som filmbranschen är det helt nödvändigt att denna affärsmodell fungerar för att man skall ha möjlighet att nå lönsamhet. Dessa legala licenser är mycket väl avgränsade till skillnad från den helt oreglerade spri-

ningsform som är aktuella i detta mål. Denna spridningsmodell finns inte som en legal affärsmodell och därför bygger bolagets talan på ett resonemang om hur denna skulle värdesättas vid en hypotetisk förhandling. Skillnaderna mellan de lagliga licensmodellerna och den hypotetiska licensavgiften har redovisats som följer. Datum för tillgängliggörande: Hur en film tillgängliggörs och samspelet mellan de olika fönstren är helt avgörande. I den hypotetiska licensmodellen kan tillgängliggörandet ske när som helst, exempelvis före videopremiären. Antalet potentiella konsumenter: Lagliga licensmodeller bygger på att antalet potentiella konsumenter direkt eller indirekt är begränsat. Den hypotetiska licensavgiften bygger på en oregerad spridning över internet vilket innebär att antalet möjliga konsumenter är närmast obegränsat. Licenstiden: Medan lagliga licenser är begränsade i tid så finns inga sådana begränsningar i den hypotetiska licensen. Detta innebär att man tar bort marknaden för efterkommande fönster. Geografiska begränsningar: En viktig begränsning i de lagliga licensmodellerna är de geografiska begränsningarna. Man förvärvar rätten att tillgängliggöra filmen inom ett visst territorium. I den hypotetiska licensavgiften finns inga sådana begränsningar. Kopieringsskydd: Lagliga licenser innebär att licenstagaren åtar sig att förse filmerna med olika kopieringsskydd vilket innebär en stor kostnad. I den hypotetiska licensavgiften finns inga sådana åtaganden. Visningar: Många licensmodeller (bio och tv i olika former) har begränsningar i antalet visningar. Den hypotetiska licensavgiften har inga sådana begränsningar. Ersättning: Den hypotetiska licensen innebär att konsumenten inte behöver betala någon ersättning för sitt nyttjande. Konsumenten slipper därmed både utgiften och betalningsmomentet vilket naturligtvis är betydligt mer attraktiv än den lagliga betalmodellen. – Det bör påpekas att den hypotetiska licensen bygger på ett antagande om en legal förhandling. Det innebär att affärsmodellen skulle bli legal till skillnad från den aktuella tjänsten i åtalet. Detta skulle locka ännu större grupper av konsumenter, i nuläget avstår vissa från att använda de illegala tjänsterna. Ett rimligt sätt att beräkna en tänkt försäljning av en sådan licens är att utgå ifrån produktionskostnaden och addera en normal försäljningsvinst. Ett filmprojekt av denna typ påbörjas inte utan en kalkylerad vinst på i vart fall 25 procent. I dessa

beräkningar har denna vinstmarginal försiktigtvis satts ned till 20 procent. Produktionskostnaden var cirka 20 miljoner kr vilket med en vinst på 20 procent, skulle ha inneburit en licensavgift på 24 miljoner kr. Baserat på ovanstående resonemang har vid en sammantagen bedömning och med ytterst stor försiktighet licensavgiften bestämts till vad som yrkats. I beräkningen av den hypotetiska licensavgiften har hänsyn inte tagits till mer långsiktigt negativa effekter på filmmarknaden såsom minskat intresse för återutgivning av film, samt minskade exportintäkter från de nordiska grannländerna och andra betydande länder dit filmerna licensierats.

– Ersättning för annan skada innefattar den ytterligare skada som intrånget eller överträdelsen har medfört i form av utebliven vinst om 1 226 100 kr, marknadsstörning 400 000 kr, skada på filmens anseende om 200 000 kr och ideell skada om 50 000 kr. När det gäller utebliven vinst har anförts följande. Undersökningar har visat att filmer strömmas illegalt i vart fall i förhållandet 1,7 gånger den legala försäljningen och att 25 procent av detta skulle ha konsumerats legalt om det illegala alternativet inte varit möjligt. ”Maria Wern – drömmen förde dig vilse” var en film med 28 000 legala transaktioner. Statistiskt sett innebär detta att sammanlagt 47 600 sådana strömningar ägt rum ( $28\,000 \times 1,7$ ). Av dessa är 25 procent utebliven försäljning vilket innebär att rättighetshavaren gått miste om 11 900 transaktioner. Priset för dessa varierar kraftigt, en fysisk köpfilm kostade i snitt 129–159 kr medan en nätbaserad uthyrning kostade mellan 39 och 49 kr beroende på kvalitet. Det lägre priset för nätbaserad uthyrning har använts vid beräkningen. I snitt är intäkten då 33 kr exklusive moms och efter avdrag för kringkostnader återstår 19 kr för distributören. Den uteblivna vinsten är därmed i detta fall 226 100 kr ( $11\,900 \times 19$ ).

Även värdet på betal-TV-licenser och fri-TV-licenser har påverkats negativt på grund av den illegala konsumtionen. Detta har föranlett både betal-TV och fri-TV bolagen att minska engagemanget i långfilmer som kan ta sig i uttryck i minskat värde eller efterfrågan och sjunkande marknadsvärde. Eftersom ersättningen för en långfilms TV-licens också är direkt relaterad till framgången på främst bio-, men även videomarknaden, har värdet på TV:s licensersättningar minskat under de senaste åren. Detta kan innebära lägre licensersättning och/eller försämrade avtalsvill-

kor såsom längre licenstider, rätt till fler visningar, rätt till visningar i sidokanaler, nischkanaler, rätt till nya rättighetsområden som Video On Demand (VOD) och SVOD- och ”Play”-rättigheter. Licensersättningar kan för betal-TV, som idag omfattar Danmark, Finland, Norge och Sverige, uppgå till mellan 500 000 – 1 500 000 kr. För fri-TV uppgår licensersättning till 500 000 – 1 500 000 kr enbart för Sverige och 500 000 – 1 500 000 kr för Danmark, Finland och Norge. Totalt för den första distributionsomgången på TV-marknaden blir intäkterna därmed cirka 1 500 000 – 4 500 000 kr. Med en ytterst försiktig värdering har minskningen av licensintäkternas värde i detta fall uppskattats till 1 000 000 kr. Detta innebär att den uteblivna vinsten är 1 226 100 kr. När det gäller marknadsstörning har anförts följande. När det gäller störande inverkan på filmmarknaden, har det konstaterats att tillgång till illegala kopior av upphovsrättsligt skyddade verk negativt har påverkat värdet av de legala verken på konsumentmarknaden såväl vad gäller konsumentintresse för verket ifråga som dess försäljningsvärde. Trots omfattande marknadsföring av filmerna på videomarknaden, där kostnaderna kan uppgå till 1 500 000 – 2 500 000 kr per film eller mer, påverkas dessa negativt av de illegala strömningstjänsterna. Detta har även orsakat en allt kortare försäljningstid och en hårdare utsortering av mindre rörliga filmtitlar, med till följd stora volymer i retur från återförsäljarna. Enbart det faktum att en film kan finnas tillgänglig gratis på dessa tjänster innan den känsliga inledande försäljningsperioden innebär en kraftig marknadsstörning som rättighets-havaren måste beakta. För att möta denna marknadsstörning krävs större intensitet i marknadsföring och ökad bredd i marknadsaktiviteter i samband med införsäljning och release. Vid framtida nyreleaser krävs i större utsträckning även förändrad profil genom nypaketering, samreleaser med mera. Till detta kommer att den illegala strömningen av en film inte har någon given tidsgräns och att den teknik som tillämpas idag gör det möjligt att fortsätta sprida filmfilen till nya konsumenter under mycket lång tid. Som det tidigare har redovistats innebär det illegala tillgängliga örandet att filmen fortsätter att spridas bland annat helt utan tidsmässiga och geografiska begränsningar. Detta innebär en kraftig framtida marknadsstörning då ”katalogvärdet” i princip förvinner helt. Beträffande skada på filmens anseende har an-

förts följande. Eftersom filmen gjorts tillgänglig utan tillstånd och i ett sammanhang som producent och övriga upphovsmän inte vill medverka i, samt i osäker teknisk och artistisk kvalitet, har producentens och övriga upphovsmäns goda rykte och deras verk skadats. Värdet i en film ligger till mycket stor del i det omdöme eller goodwill den har. Filmer som strömmats från en illegal tjänst ses ofta på datorskärmar vilket innebär en kvalitetsförlust. Att källan för filmen är en illegal gratistjänst istället för en legal kvalitetstjänst urholkar också synen på filmens värde. Alla negativa faktorer påverkar de omdömen om filmer som sprids snabbt på olika forum på internet. Beträffande ideell skada har anförts följande. Den aktuella tjänsten utgör ett oacceptabelt, okontrollerbart och illegalt ingenmansland för alla de upphovsrättsinnehavare vars filmer sprids utan kontroll. För upphovsmännen till ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” är situationen okontrollerbar och oviss. Risken för kränkning av upphovsmännens personliga integritet och ideella värderingar är uppenbar. Exempelvis kan en scen eller sekvens ur en specifik film lyftas ur filmen och ges ett helt annat innehåll genom att placeras i ett för upphovsmännen kontroversiellt sammanhang, repliker kan förändras och få ett förvanskat innehåll och så vidare. Denna okontrollerbara olägenhet är allvarlig då den är obegränsad i tid och är global.

Aram Ibrahim, Dennis Holm, Max Delér och Simon Dahlberg har bestritt yrkandet med hänvisning till inställningen i skulddelen. För det fall de skulle anses skyldiga har de bestritt talan på den grunden att AB Svensk Filmindustri inte har rätt till skälig ersättning och inte visat att bolaget lidit övrig skada. De i målet framkomna sakomständigheterna har de åberopat som motbevisfakta. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig.

#### *Rättsläget*

Enligt 7 kap. 54 § första stycket lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk skall den som i strid mot lagen utnyttjar ett verk betala skälig ersättning för utnyttjande till upphovsmannen eller dennes rättsinnehavare. Tanken med denna

reglering är att den skäligen ersättningen skall motsvara den licensavgift eller motsvarande som hade utgått om nyttjandet skett med samtycke. I förarbetena nämns därför att som grund för en sådan beräkning kan läggas gällande tariffer, kollektivöverenskommelser, eller de grunder för beräkning som är gängse i branschen. Samtliga omständigheter är dock av betydelse för bestämmande av ersättningens storlek. Det bör noteras att ersättningen enligt första stycket inte förutsätter en ekonomisk förlust för rättsinnehavaren; ersättningen avser intrånget på upphovsrätten i sig, inte liden förlust, vilken, för det fall den inte ersätts inom ramen för den skäligen ersättningen, kan ersättas enligt andra stycket samma bestämmelse. Sker utnyttjandet uppsåtligt eller av oaktsamhet skall nämligen enligt andra stycket ersättning betalas även för den ytterligare skada som intrånget eller överträdelsen medfört varvid när ersättningen bestäms hänsyn skall tas särskilt till utebliven vinst, vinst som den som begått intrånget eller överträdelsen gjort, skada på verkets anseende, ideell skada och upphovsmannens eller rättsinnehavarens intresse av att intrång inte begås. Bestämmelsens tidigare avfattning föreskrev att ersättning skulle utgå för annan förlust än uteblivet vederlag, liksom för lidande eller annat förfång. Någon saklig ändring genom övergången till nuvarande lydelse var inte avsedd. Ansvar för den skäligen ersättningen är alltså oberoende av uppsåt eller oaktsamhet medan ansvaret för ersättningen för ytterligare skada kräver uppsåt eller oaktsamhet. Den som för talan om skadestånd skall styrka de omständigheter som påstås utgöra grund för ersättningen men om vissa förhållanden inte kan föras bevisning om eller endast med stor svårighet kan föras bevisning om får rätten enligt 35 kap. 5 § rättegångsbalken uppskatta skadan till skäligt belopp.

### *Bedömning*

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen är Aram Ibrahim, Dennis Holm, Max Delér och Simon Dahlberg skyldiga att solidariskt utge dels skälig ersättning, dels ersättning för ytterligare skada.

När det gäller bestämmandet av den skäligen ersättningen är samtliga omständigheter i målet att anse som åberopade av AB Svensk Filmindustri som grund för dess talan i denna del. AB Svensk Filmindustri har utgått från en hypotetisk icke exklusiv licensavgift för att bestämma ersättningen. Principen om en hypotetisk avgift har vunnit genomslag i praxis. Principens tillförlitlighet i varje enskilt fall får dock anses vara avhängig sakförhållandenas närhet till en verklig upplåtelsesituation. I förevarande fall är, som Mats Caneman redogjort för, den distributionsmodell som beräkningen gjorts på okänd för marknaden och, som rätten uppfattat det, inte heller genomförbar med hänsyn till hur marknaden fungerar. Modellen tar enligt rättens mening inte heller tillräcklig hänsyn till att licensen varit icke exklusiv och att således hur många andra aktörer som helst kunnat få samma licens. Filmen ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” har enligt vad utredningen visat varit tillgänglig utan tillstånd på i vart fall en annan hemsida samt visats på TV4. Att, som bolaget gjort, utgå från produktionskostnaden och en tänkt vinst om 20 procent och därefter försiktigtvis reducera beloppet till en tredjedel framstår alltså som inte helt övertygande. Tilläggas bör att i det så kallade Piratebay-målet bestämdes den skäligen ersättningen för en Wallanderfilm till 700 000 kr under förutsättningen att rätten uppläts utan kopieringsskydd och för en marknad om sex miljoner internetanvändare och ungefär lika många i närområdet, att stora intäkter från köp- och hyrvideomarknaden minskat till följd av licensen liksom att den legala så kallade online-marknaden för filmen skulle ha upphört varvid hänsyn skall ha tagits till det förväntade antalet nedladdningar via thepiratebay.com. Utredning om hur många gånger ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” faktiskt strömmats via dreamfilm.se saknas. Huruvida det varit möjligt för bolaget att åberopa bevisning i denna del undandrar sig rättens bedömning. Oavsett har framgått att den betydelse dreamfilm.se hade generellt på marknaden varit mycket stor och att filmens spridning därför måste ha varit omfattande. Dessa omständigheter jämte det faktum att ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse” var tillgänglig på dreamfilm.se före att den offentliggjorts ger anledning att bestämma den skäligen ersättningen till 1 000 000 kr.



När det gäller bestämmandet av utebliven vinst baseras denna på dels utebliven försäljning om 226 100 kr, dels minskade licensintäkter om 1 000 000 kr. Det sätt på vilket den uteblivna försäljningen beräknats på avser generella förhållanden och tar inte sikte på just ”Maria Wern – Drömmen förde dig vilse”. Enligt rätten borde det ha varit möjligt att ta fram bevisning rörande försäljningssiffrorna för filmen. Vidare påverkas bedömningen av uppgiften att filmen sannolikt legat ill egalt tillgänglig på även andra sidor. Oavsett ligger det i sakens natur att det olovliga tillgängliggörandet på dreamfilm.se måste ha påverkat försäljningen negativt. Rätten bedömer att den del som avser utebliven försäljning kan bestämmas till 50 000 kr. När det gäller posten minskade licensintäkter finns ingen utredning, förutom Mats Canemans bedömning, som ger stöd för påståendet att licensintäkterna för filmen minskat. Sådan utredning borde kunna ha åberopats. Då enbart Mats Canemans bedömning inte anses tillräcklig och det inte heller är uppenbart att en minskning skett skall talan i denna del ogillas helt. Motsvarande gäller posten marknadsstörning. Talan i denna del skall därför också ogillas helt. När det gäller posterna om skada på filmens anseende och ideell skada, som bygger på bedömningar på mer generell och principiell nivå och där bevisning inte kan föras, delar tingsrätten Mats Canemans bedömning varför dessa poster skall utgå på sätt som yrkats.

### Förverkande och beslag

#### *Rättsläget*

Enligt 53 a § andra stycket lagen om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt den lagen förklaras förverkad om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 27 kap. 1 § rättegångsbalken får föremål som kan antas ha betydelse för utredning om brott tas i beslag. Rätten kan förordna att beslaget skall bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

### *Bedömning*

Yrkanden om förverkande och beslag är lagligen grundade. När det gäller förverkandet av domännamnet bör ett domännamn anses vara egendom som kan förverkas enligt bestämmelsen och ett förverkande anses vara nödvändigt både för att förebygga fortsatt brottslighet och då det skulle vara stötande att inte förverka namnet. Skäl finns att förordna om bevisbeslag på sätt som yrkats. Yrkandena skall därför bifallas.

### *Ersättningar*

Vad gäller yrkade ersättningar för merkostnader till följd av att Charlie Tvärenvigg och Rolf Klintfors har sina respektive verksamhetsorter förlagda i sammanhanget långt från Linköping finns med beaktande av målets art skäl att tillerkänna sådan ersättning. Även i övrigt är försvararnas kostnadsyrkanden skäliga och skall bifallas. Med hänsyn till utdömt skadestånd och utdömda straff skall kostnaderna i huvudsak stanna på staten; av ingivna kostnadsräkningar framgår dock att såväl Dennis Holm som Simon Dahlberg orsakat det allmänna onödiga kostnader i form av försvararnas tidspillan då Dennis Holm som Simon Dahlberg inte kommit eller kommit för sent till polisförhör. Dessa kostnader skall de jämlikt 31 kap. 4 § rättegångsbalken återbetala till statsverket.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

**DOM**  
2017-05-09

B 226-15

Målgrupp 2:2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga (DV 400)

Överklagande senast den 30 maj 2017 ställs till Göta hovrätt.

Henrik Ibold

Skiljaktig mening, se anteckningsbilaga.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931120-6875	Datum för dom/beslut 2017-05-09
Efternamn Ibrahimi	Förnamn Aram

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-01-21	2015-02-03
------------	------------

**Särskild anteckning**

£ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

£ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950208-0634	Datum för dom/beslut 2017-05-09
Efternamn Delér	Förnamn MAX Johan William

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-02-11	2015-03-25
------------	------------

**Särskild anteckning**

- £ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- £ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

Anteckningsbilaga

Nämndemannen Tony Lingeby är skiljaktig beträffande det enskilda anspråket och anför i denna del följande. Som majoriteten anför är den beräkning av den hypotetiska licensavgift som AB Svensk Filmindustri redogjort för inte övertygande. Jag anser dock mot bakgrund av omständigheterna i målet att den skäligen ersättningen bör bestämmas betydligt högre än vad majoriteten ansett och fastställer denna till 4 000 000 kr. I övrigt är jag ense med majoriteten.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.